APR012026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：42259161 日期：2026年4月1日

对服务中心运营处决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名药剂师，寻求以特殊能力个人身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免该分类所附的工作邀请要求，即国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明申请人属于特殊能力个人。具体而言，SCOPS认定，尽管申请人满足了六项特殊能力标准中的至少三项，但她未能证明其专业程度显著高于科学、艺术或商业领域通常遇到的水平。SCOPS还认定，申请人不符合国家利益工作邀请要求豁免的资格。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有以优势证据证明其资格的举证责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

申请人于2025年6月提交了本申请，声称其拟从事的事业是通过其公司[已隐去]在美国担任药剂师，“ 提供药品监管咨询服务并在新泽西州和纽约州的HUBZones创造就业机会 ”。记录显示，申请人在2018年1月从[已隐去]获得药物科学学士学位之前曾担任药房助理和实习生，并于2018年4月至2022年1月在巴西担任药剂师。

首先需要处理的问题是，申请人是否证明其符合EB-2分类的资格，即作为高等学位专业人士或科学、艺术或商业领域特殊能力个人。本法第203(b)(2)(A)条。申请人主张其作为特殊能力个人符合资格。1

1 申请人在本程序中的任何阶段均未主张其属于持有高等学位的专业人士。

特殊能力是指显著高于科学、艺术或商业领域通常遇到的专业程度。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。申请人必须首先提交满足六类证据中至少三类标准的文件。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A)-(F)。2 然而，满足至少三项标准本身并不确立该分类的资格。参见6 USCIS Policy Manual F.5(B)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual。如果申请人满足上述标准，本办公室随后将进行最终实质审查，以决定证据整体是否表明其被认可具有所需专业程度，并将实质性惠及美国国家经济、文化或教育利益或福祉。本法第203(b)(2)(A)条。

SCOPS认定申请人满足了8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A)、(C)和(E)项下六项特殊能力标准中的三项，但记录未能证明其专业程度显著高于科学、艺术或商业领域通常遇到的水平。本办公室采纳并确认SCOPS关于申请人非特殊能力个人的认定决定，并附评论如下。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并确认下级决定的实践已被“ 每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，裁定上诉裁决者可以采纳并确认下级决定，只要其对案件给予“ 个别化考量 ”）。

在此，SCOPS在认定申请人满足三项初始标准时全面评估了所提交的证据。SCOPS还正确分析了整体记录，以认定申请人未能证明其专业程度显著高于科学、艺术或商业领域通常遇到的水平。在最终实质分析中，必须评估证据的质量，包括其相关性、证明价值和可信度。见Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。SCOPS审查了申请人的陈述、教育和培训记录以及就业记录，认定其未能证明其教育和培训如何使其在药品服务领域脱颖而出，以及其专业程度显著高于该领域通常遇到的水平。SCOPS讨论了支持信函，指出其受到同事的良好评价，但信函缺乏相关细节以表明其资质和技能高于普通持证药剂师。SCOPS还提到其由[已隐去]地区药房委员会签发的身份证，这是在巴西药房领域工作的标准要求，以及其自2024年以来近期加入管理式医疗药房学会和药剂师工会。因此，SCOPS正确认定此类证据并未反映其专业程度显著高于其拟从事领域的水平。

在上诉中，申请人未提供额外文件以证明其属于特殊能力个人，但主张“ [她]在顺势疗法药房、治疗药物监测（TDM）和监管合规方面的专业掌握远超普通药剂师的标准职责。 ”然而，记录未能充分佐证此类专业技能

2 如果此类证据不适用于个人的职业，申请人可以提交可比证据以证明其资格。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(iii)。

以及在顺势疗法药房、治疗药物监测或监管合规方面的经验，使申请人显著高于药品服务领域通常遇到的水平。此外，申请人表示其“正处于完成研究生学位的最后阶段，正式课程完成预计在本日历年（2026年）年底”，该研究生学位将进一步“提升其在领域内的学术和专业地位”，但本办公室不能考虑“仅在申请提交后才产生的事实”。Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 176（引用Matter of Bardouille, 18 I&N Dec. 114 (BIA 1981)）。申请人必须在提交申请时即确立所请求福利的资格。见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)；另见Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg. Comm. 1971)。尽管申请人概括性地主张其被剥夺了获得移民福利的公平机会，但其上诉书面论证意见并未实质性地质疑SCOPS关于其主张的 underlying EB-2分类资格的具体认定。

基于上述，申请人未能证明其属于特殊能力个人。尽管本办公室注意到申请人在该领域稳步发展，从药房助理起步，在获得学位后担任药剂师，但其未能证明超出该职业通常遇到水平的特殊能力。由于此问题对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留关于国家利益豁免资格的上诉论点。3 见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性认定”）。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或另有不可入境或可驱逐情形者，可能因签发I-862表格（出庭通知）而依据本法第240条面临遣返程序的启动。该程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。

3 如果申请人确立 underlying EB-2分类的资格，其随后必须证明其值得“在国家利益”下对工作邀请要求行使自由裁量豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。