APR012026_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：42456286 日期：2026年4月1日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求为受益人（一名金融投资者）以持有高级学位的专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附职位邀请要求进行国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明受益人具备作为持有高级学位的专业人士获得EB-2分类的资格。此外，SCOPS认定申请人未能证明受益人值得豁免EB-2分类的职位邀请要求，从而豁免劳工证。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375-76（AAO 2010）。本办公室对本案问题进行重新审查。Matter of Christa's, Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2（AAO 2015）。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。美国学士学位或外国同等学位加上该专业领域五年逐步积累的经验，等同于硕士学位。同上。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得“符合国家利益”的酌情豁免职位邀请要求。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 884, 889（AAO 2016）提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国

公民及移民服务局（USCIS）可酌情[1]授予国家利益豁免，前提是申请人证明：（1）拟从事的事业兼具实质价值和国家级重要性；（2）该个人处于有利地位，能够推进其拟从事的事业；以及（3）权衡之下，豁免职位邀请要求将有利于美国。同上。

二、分析

A. EB-2分类

SCOPS认定受益人不符合作为持有高级学位的专业人士获得基础EB-2分类的资格。然而，由于依据Dhanasar分析框架解决与申请人国家利益豁免资格相关的问题即可决定本上诉的结果，本办公室将暂不审议申请人是否符合所请求的EB-2类别资格。见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25（1976）（per curiam）（裁定各机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性的认定”）。

B. 国家利益豁免

SCOPS认定申请人未能证明受益人符合Dhanasar分析框架全部三项要件下的国家利益豁免资格。具体而言，SCOPS认定申请人未能证明受益人拟从事的事业具有实质价值或国家级重要性、受益人处于有利地位能够推进拟从事的事业，以及权衡之下豁免职位邀请要求将有利于美国。基于下述理由，本办公室同意SCOPS的意见，即申请人未能证明拟从事的事业在Dhanasar第一项要件下具有国家级重要性，因此不符合国家利益豁免资格。据此，本办公室将驳回上诉。

受益人声称其是一名合规与财务治理专家，在证券监管、风险管理、私募股权和跨境投资领域拥有近20年经验。其过往职位包括律师、审计师、合规经理和风险经理，以及在其雇主公司担任副总裁和总裁等各种高管职位。

受益人表示其拟从事的事业是设立一家资产投资管理与合规咨询公司，通过该公司“为美国企业提供涵盖传统证券、期货和新兴加密资产的高级合规与风险控制策略，同时促进美国与中国之间合法、透明的资本流动”。其公司将专注于四个核心服务领域：证券、期货和资本市场合规咨询；加密货币和数字金融风险管理；跨境投资架构设计与风险缓释；以及公司治理、内部控制和ESG协调。她表示其公司将向美国中小企业、金融科技初创企业和跨境投资公司提供服务。

[1] 见Flores v. Garland，72 F.4th 85, 88（第五巡回法院2023年）（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致认为，USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

在认定受益人的事业不满足Dhanasar第一项要件时，SCOPS认定申请人未提交充分证据证明拟从事事业的实质价值，也未证明受益人的工作将如何充分超越其公司、未来客户或商业伙伴的范围，从而在达到与国家级重要性相称的水平上更广泛地影响该领域、经济或国家。

在上诉中，申请人概括主张SCOPS的决定有误。他主张该事业将“ 通过促进和推动美国企业在中国进行商业投资，使整个美国金融投资界受益 ”，并“ 实质性地帮助在中国开展业务的美国公司，这具有美国国家级重要性 ”。申请人还声称，除受益人的初始投资外，受益人计划邀请更多投资者以扩展其咨询公司，这将为美国工人创造更多就业机会。

经审查记录，本办公室认定记录支持拟从事事业的实质价值，并将撤回SCOPS关于该问题的认定。然而，本办公室同意SCOPS的结论，即申请人未能证明拟从事事业的国家级重要性，因此未能证明受益人满足Dhanasar第一项要件。[2]

在确定拟从事事业是否具有国家级重要性时，本办公室考虑其潜在的未来影响。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. at 889。在Dhanasar中，本办公室指出“ 我们寻找拟从事事业的更广泛影响 ”，且“ 一项事业可能具有国家级重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响 ”。同上。本办公室还指出，“ 一项事业若具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济效应，尤其是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家级重要性。 ”同上，at 890。

与申请人在上诉中的主张相反，所提交的证据，包括申请人的职业计划、支持信和行业文章，不足以证明拟从事事业的未来影响达到国家级重要性的水平。特别是，记录中的文件未充分详细说明该咨询公司将如何对其所服务的公司和个人客户之外产生更广泛的领域影响。

例如，受益人概括声称其公司将通过为合规专业人士创造就业机会、增加本地企业的税收贡献以及增强传统和数字资产市场金融交易的透明度来惠及当地经济。她还声称其将在金融安全、投资者保护和可持续经济增长等领域支持美国更广泛的国家利益。然而，尽管有这些主张，申请人未提供充分、具体的证据证明所称经济影响可直接归因于受益人未来的工作。

尽管申请人提供了受益人的“ 职业计划 ”，概述了各种财务预测，但他未详细解释这些预测是如何计算的，也未解释其预测

[2] 尽管本办公室未逐一讨论每项证据，但已审查并考虑了全部记录。

将如何实现。他也未提供佐证该计划中主张和数字的支持性证据。

此外，即使这些预测是准确的，我们仍会认定，申请人未能充分证明拟议事业将如何产生如此重大的经济活动，以至于达到Dhanasar案所设想的“ 重大积极经济影响 ”的水平。例如，尽管该计划预测第一年收入为90,000美元至110,000美元，到第五年增至900,000美元至1百万美元，并且到第五年纳税贡献超过280,000美元，但受益人并未确立这些数据的重要性，以表明对区域或国家经济的益处将达到Dhanasar案所设想的“ 重大积极经济影响 ”的水平。Id. at 890。同样，尽管该计划估计公司将在运营第一年创造三到四个工作岗位，到第五年增至20个工作岗位，但申请人并未证明这些数字的相关性，也未表明这样的未来人员配置水平将对公司总部所在的纽约或更广泛的美国经济提供与国家级重要性相称的重大经济利益。例如，申请人并未确立这样的就业数字将利用该地区大量劳动力，或将在区域或国家层面实质性影响就业创造和经济增长。虽然任何基本经济活动都有可能对经济产生积极影响，但申请人未能提供受益人拟议事业与区域或国家层面任何可证明的经济影响之间足够直接的关联。因此，记录未能充分证明，除了对其潜在客户和员工提供的有限益处之外，受益人的拟议事业将具有更广泛的影响，达到国家级重要性的水平。

申请人还在上诉中宽泛地主张，拟议事业“ 将通过全国性研讨会、会议以及短视频等媒体技术的实施，促进和推动美国金融投资界对中国的商业投资，从而使整个美国金融投资界受益。 ”但除了这一含糊的陈述之外，申请人未能充分解释，记录也未显示，这些活动将如何充分扩展到参加这些活动或接触这些“ 媒体技术 ”的个人之外，以与国家级重要性相称的水平更广泛地影响该领域、地区或国家。See id. at 893（认定申请人的教学活动未达到具有国家级重要性的水平，因为其不会更广泛地影响其领域）。

申请人还主张，受益人的拟议事业具有国家级重要性，因为“ [经济]本质上具有重大价值和国家意义，因为它是几乎所有其他事物的基础。 ”申请人声称，“ 有了繁荣的经济，我们就能建设更好的交通系统、提供优质教育、改善医疗保健、促进技术突破、采取环保政策，并提升整体生活水平和质量。 ”但这些将受益人拟议事业与这些影响联系起来的说法过于牵强，且缺乏足够的佐证证据来表明拟议事业的预期影响。没有在拟议事业与所主张影响之间建立足够直接的证据关联的一般性结论性陈述是不充分的。再次强调，申请人必须用相关、有证明力且可信的证据支持其主张。See Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

同样，受益人的支持信在确立其符合Dhanasar案第一项要件下的资格方面也几乎没有证明价值。虽然写信人赞扬受益人的技能、个人特质和过往成就，但这些因素更多与第二项要件相关。在根据Dhanasar案第一项要件进行分析时，我们关注的是拟议事业本身。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。由于这些信件未讨论申请人的具体拟议事业或其影响，它们在确立拟议事业如何达到国家级重要性水平方面提供的相关信息很少。

由于记录中的文件未能充分确立Dhanasar案第一项要件所要求的拟议事业的国家级重要性，申请人未能证明受益人符合国家利益豁免的资格。由于所认定的驳回理由对上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留有关申请人是否已确立受益人符合基础EB-2分类资格以及是否符合Dhanasar案其余两项要件资格的剩余问题和论点。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25。

III. 结论

由于申请人未能表明拟议事业在Dhanasar案第一项要件下具有国家级重要性，因此未能确立受益人符合国家利益豁免的资格，或在自由裁量权范围内应获得该豁免。

裁定：上诉被驳回。

通知：本裁定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而面临根据该法第240条启动的驱逐程序。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其失去未来签证或其他移民福利的资格。