APR022025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37481475 日期：2025年4月2日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求受益人作为持有高级学位的专业人士获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位邀请要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任驳回了申请，认定受益人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未证明豁免所需职位邀请、从而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类资格，受益人必须证明其为持有高级学位的专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。如果申请人证明受益人符合基础EB-2分类资格，则必须进一步证明其值得行使自由裁量权，豁免职位邀请要求，即符合“ 国家利益 ”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相关条例均未定义“ 国家利益 ”一词，但Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项 [1] 授予国家利益豁免，前提是申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；

[1] 见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定属于自由裁量性质）。

• 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；且
• 权衡之下，豁免职位邀请要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

审理主任认定受益人符合持有高级学位的专业人士资格。唯一需要确定的问题是，申请人是否证明豁免职位邀请要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。基于下述理由，本办公室认定申请人未能证明受益人符合Dhanasar分析框架第三项标准下的国家利益豁免资格。

A. 拟议事业的实质价值和国家重要性

第一项标准，即实质价值和国家重要性，聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的实质价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。本办公室同意审理主任的认定，即拟议事业具有实质价值。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。申请人表示，受益人的拟议事业是继续在评估领域担任毒理学家，为公众提供有关健康和安全风险的知识。更具体而言，受益人将评估现有研究，分析化学品造成危害的可能性，并估计公众可能如何接触。申请人进一步解释，受益人的工作将保护公众健康免受消费品、工作场所和环境中有害化学品的危害，确保产品、法规和废物管理实践的安全。

记录中包含支持信函，讨论受益人为申请人拟议的事业将如何推进美国的环境科学、公共卫生和监管政策，旨在减少有害化学品的接触。例如，M-D-[2]，申请实体的总裁兼科学总监，讨论了受益人如何专注于全氟和多氟烷基物质（PFAS），这些是合成/人造化学品，用于许多产品，包括食品包装、服装、化妆品、消防泡沫、不粘炊具和防污纺织品。据M-D-所述，这些化学品因其在人体和环境中的持久性以及不易分解而被视为“永久化学品”。申请人进一步解释，受益人的拟议事业将是：从研究团队、学术机构、毒理学组织以及具有PFAS物质专业知识的国家和国际卫生当局和机构获取关于PFAS物质的最相关和最新的人类健康风险评估文章；通过以非技术语言撰写文献，将科学信息转化为更公开可获取和易于理解的形式；并将关于PFAS物质风险评估的文献综述传播给科学界和美国

[2] 使用首字母以保护个人隐私。

公众，通过各种社交媒体和新闻平台、同行评审的毒理学期刊、公共宣传活动和社区参与。

作为另一个例子，C-A-，一位胃肠病学家/肝病学家，强调了受益人拟议事业的重要性，指出他“ 对[受益人]围绕全氟和多氟物质（PFAS）的出版物特别感兴趣 ”，因为这些是日常使用的产品，但“ 由于其毒性和生物累积能力而构成重大健康风险，并已涉及肠道炎症和溃疡性结肠炎病例。 ”N-O-博士，一位血液肿瘤学家，指出受益人在毒理学界的研究具有相关性，因为“ 我们开始关注化学品/农药、某些防腐剂在某些健康状况中可能发挥的作用，特别是它们在癌症发病率中可能发挥的因果作用。 ”此外，申请人提交的文件表明，受益人拟议研究的益处具有广泛影响，因为结果通过学术期刊、报告、演示和毒理学参考书章节传播给该领域的其他人。因此，本办公室撤销审理主任关于申请人未证明受益人拟议事业在Dhanasar框架第一项标准下具有国家重要性的认定。

B. 处于有利地位推进拟议事业

第二项标准将焦点从拟议事业转移到个人。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。为确定其是否处于有利地位推进拟议事业，本办公室考虑以下因素，包括但不限于：其教育、技能、知识和在相关或类似工作中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。同上。记录支持审理主任的认定，即证据足以证明受益人处于有利地位，能够在Dhanasar第二项标准下推进其拟议研究。

C. 权衡之下豁免是否有利

如上所述，第三项标准要求申请人证明，权衡之下，豁免职位邀请要求、从而豁免劳工证将有利于美国。审理主任认定，申请人未能证明权衡之下豁免职位邀请要求、从而豁免劳工证将有利于美国。在上诉中，申请人的律师主张，为受益人获得劳工证将不切实际、“ 过度限制且不必要 ”。

在上诉中，申请人未能证明受益人的知识和技能无法在劳工证上加以表述。虽然申请人提出受益人将作为毒理学家在评估领域履行职责，为公众提供有关健康和安全风险的知识，但这些因素不能超过劳工证程序固有的益处。申请人也未能证明受益人通过其拟议事业为美国带来显著利益，或其预期工作将服务于紧迫的国家利益。因此，申请人未能在上诉中证明Dhanasar框架的第三项标准已满足。

总之，证据未表明受益人提供的贡献具有如此价值，以至于权衡之下，豁免职位邀请要求、从而豁免劳工证将有利于美国。

III. 结论

申请人未能证明受益人符合Dhanasar分析框架第三项标准下的国家利益豁免资格。

裁定：上诉被驳回。