APR022025_09B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：37465268 日期：2025年4月2日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍劳工移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名艺术制作人和导演，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附职位offer要求的国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人值得获得EB-2分类的职位offer和劳工证要求的豁免。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得获得对职位offer要求的“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可酌情1授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或否决国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

• 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人寻求在俄亥俄州[已隐去]建立一所艺术教育学院，未来计划扩展至纽约州[已隐去]和密歇根州[已隐去]。申请人寻求利用其在艺术行业作为演员和制作人的经验，改善艺术教育机会的可及性，增加艺术相关旅游业，并弥合艺术相关职业与艺术教育机会之间的差距。她表示，其拟议事业将“为美国的文化、社会和经济格局做出贡献”，并促进“艺术卓越、推动社会包容、助力经济振兴”。申请人提议通过提供“旨在促进艺术和个人发展的综合服务套件”来实现这一目标。

为支持其拟议事业，申请人提供了个人陈述、商业计划书、推荐信以及与美国艺术行业相关的信息。审理主任认定，虽然申请人已确立其拟议事业的实质价值，但她未提供充分证据证明其达到国家重要性的水平。此外，审理主任认定，申请人并非处于有利地位以推进其拟议事业，且总体而言，豁免职位offer和劳工证要求并非最符合美国利益。

在上诉中，申请人重新提交了向审理主任提供的证据，并概括性地主张根据Dhanasar框架符合国家利益豁免资格。第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。

申请人的商业计划书预计其艺术教育公司将在第五年达到17名员工总数，薪资支出从第一年的210,000美元增长至第五年的996,715美元。她还预测第一年实现610,000美元销售额，第五年增至2百万美元。该计划未解释这些预测如何计算，也未充分说明这些预测将如何实现，记录中亦无证据支持商业计划的财务预测。优势证据标准要求证据证明申请人的主张可能为真，其中真相的判定基于每个个案的事实情况。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。在评估证据时，真相的判定不仅取决于证据的数量，还取决于其质量。参见同上。在此，缺乏支持性细节削弱了商业计划的证明价值。

即使本办公室假定商业计划中的所有预测均准确无误，记录中仍缺乏证据证明其影响将具有国家重要性。申请人的个人陈述主张其企业将满足对受训艺术相关职位日益增长的需求。此外，

申请人声称其组织将应对气候变化、倡导多元与包容举措、促进旅游业并推动经济振兴。2 然而，申请人未提供文件支持这些陈述，即其拟议事业将产生达到国家重要性水平的实质性经济增长或文化影响。申请人提供的推荐信侧重于申请人的知识和能力，而非其表演艺术学院的预期影响。这些推荐信更适合针对Dhanasar框架的第二项要件。记录未说明商业计划中所预测的创造17个就业岗位和产生2百万美元销售额如何会对国家重要性水平产生实质性积极经济影响。申请人必须以相关、具有证明力和可信的证据支持其主张。参见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

除申请人拟议事业的经济影响外，她还强调支持艺术并使自闭症和弱势青少年获得艺术的文化意涵。这一判定取决于对申请人贡献的更广泛社会影响的评估，要求她证明超越地方行业范围的更广泛利益。参见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。因此，虽然支持青少年艺术的涟漪效应可能意味着狭窄领域内的积极发展，但仅凭这些可能不足以确立所要求的国家重要性水平。同上 at 890, 892。因此，申请人仍有责任按照现行法律标准，提供其有能力显著惠及整个行业或运动的令人信服的证据。本办公室认可IBIS World文章中关于美国艺术课程及其潜在积极影响的讨论。然而，在此，申请人未证明其具体项目的范围将达到确立文化或经济利益并达到国家重要性水平所要求的程度。

由于申请人未确立其拟议事业具有国家重要性，她不符合Dhanasar分析框架下的国家利益豁免资格。本办公室保留关于记录证据是否满足Dhanasar第二和第三项要件的意见。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对作出其裁决所不必要的问题作出认定 ”）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

申请人未确立其拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，她未证明其符合资格或作为酌情事项值得获得符合国家利益的职位offer要求豁免。

命令：上诉被驳回。

2 本办公室注意到，申请人引用了若干关于包容举措、艺术和气候的行政措施，这些措施此后已被撤销。参见 Initial Rescission of Harmful Executive Orders and Actions, January 20, 2025 www.whitehouse.gov/presidential-actions。就申请人基于这些先前行政措施主张国家重要性而言，本办公室是在美国总体福祉的背景下审查其主张，而非将其作为行政举措的主题。