APR022026_01D8101 · O-1 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室
非先例决定

案号：41989986 日期：2026年4月2日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-129，非移民工人申请（特殊才能——O）

申请人是一所大学，寻求将受益人归类为具有特殊才能的全球参与项目协调员。O-1非移民签证类别适用于通过持续的国家或国际赞誉而具有特殊才能、且其成就已通过大量文件材料在该领域获得认可的个人。参见《移民与国籍法》（本法）第101(a)(15)(O)(i)条，8 U.S.C. § 1101(a)(15)(O)(i)。

服务中心运营处（SCOPS）否决了该申请，认定申请人未能证明受益人满足八种可能文件形式中的至少三种。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

就本案相关而言，本法第101(a)(15)(O)(i)条为在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有特殊才能、该才能已通过持续的国家或国际赞誉得到证明、其成就已通过大量文件材料在该领域获得认可、并寻求进入美国继续在其特殊才能领域工作的个人，确立了O-1类别。国土安全部（DHS）法规将“ 科学、教育、商业或体育领域的特殊才能 ”定义为“ 表明该人是已上升至其努力领域最顶端的少数百分比之一的一种专业水平 ”。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii)。

其次，DHS法规规定了用于证明受益人持续赞誉及成就获得认可的备选证据标准。申请人可提交“ 一项重大、国际公认的奖项，例如诺贝尔奖 ”的证据，或至少八类所列文件类别中三类文件的证据。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(A)-(B)。如果申请人证明某项标准

不易适用于受益人的职业，其可提交可比证据以确立资格。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(C)。

提交满足初始证据标准的文件本身并不确立O-1类别的资格。参见59 Fed. Reg. 41818, 41820（1994年8月15日）（“ 申请人提交的证据不是该类别标准，而仅是确定该标准是否已得到满足的机制。 ”）因此，在申请人提供了满足初始证据标准的合格证据的情况下，本办公室将判定整个记录及证据质量是否表明其具有持续的国家或国际赞誉，从而使该个人处于其努力领域最顶端的少数百分比之中。参见本法第101(a)(15)(O)(i)条及8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii)、(iii)。1

二、分析

由于申请人未表明或证明受益人已获得一项重大、国际公认的奖项，其必须证明受益人满足8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(1)-(8)中至少三项备选法规标准。SCOPS认定受益人仅满足所主张的四类证据中的两类（8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(4)项下的评审，以及8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(6)项下的学术文章）。申请人在上诉中主张受益人满足同样的另外两项标准。2

A. 已发表材料

8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(3)的法规要求“ 关于外籍人、与该外籍人所寻求类别领域内工作相关的专业或主要行业出版物或主要媒体中的已发表材料，该材料应包括该已发表材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。 ”USCIS首先判定该已发表材料是否与该人及该人在所寻求类别领域内的具体工作相关。3 USCIS随后判定该出版物是否符合专业出版物、主要行业出版物或主要媒体出版物的资格。4

申请人基于发布在gulfnews.com、zawya.com和menafn.com上的三篇文章主张受益人符合该标准。然而，这些文章均未反映关于受益人与其工作相关的已发表材料。就gulfnews.com而言，该文章引用了受益人关于I l的言论；然而，该文章并非关于她。Cf, Aravamuthan v. Jaddou, No. 3:23-CV-01412-N, 2025 WL 1708126, at *4 (N.D. Tex. June 17, 2025)（维持原告提交的一篇引用其关于个人品牌的文章并非关于他）；Joseph v. Dir. of Texas Serv. Ctr., United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 24-40249, 2025 WL 458001, at *3 (5th Cir. Feb. 11, 2025)（维持一篇包含原告引言的 article 并“ 未使该文章关于 ”他）；Melnattur v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 8:21CV345, 2022 WL 18086892, at *5 (D. Neb. Sept. 12, 2022)（维持关于合作项目的顺带引用或采访

1 另一般参见2 USCIS政策手册，M.4(C)(2)，https://www.uscis.gov/policymanual。
2 未在上诉中提出的任何不合格理由均视为放弃。参见Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）。
3 一般参见2 USCIS政策手册，supra，at M.4(C)(2)。
4 Id.

为不充分）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *4 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（认定该法规及USCIS政策明确意图该标准项下的证据须对申请人及其工作作出实质性说明）。

就zawya.com而言，该文章报道的是~----------~，受益人在“ References ”部分被提及一次；该文章不构成关于受益人的已发表材料。同样，就menafn.com而言，该文章是关于~----------~的，受益人作为该调查的开发者被提及一次。Cf, Gadhave v. Thompson, No. 3:21-CV-2938-D, 2023 WL 6931334, at *4 (N.D. Tex. Oct. 19, 2023)（维持仅引用、引述或提及受益人的文章不符合关于他的要求）；Nelson v. U.S. Citizenship & Immigr. Servs., No. CV 21-10334-LTS, 2022 WL 20583561, at *5 (D. Mass. June 15, 2022)（维持仅引用或引述他的文章并非关于他）。

此外，申请人未能证明这些文章发表于专业出版物、主要行业出版物或主要媒体。在评估所提交的出版物是否为专业出版物、主要行业出版物或主要媒体时，相关因素包括预期受众（针对专业出版物和主要行业出版物）以及相对发行量、读者群或收视/浏览量（针对主要行业出版物和其他主要媒体）。5 尽管申请人主张 gulfnews.com 拥有“ 8.27 million monthly average page views ”，zawya.com 的“ official website boasts over 573,000 monthly average page views ”，以及 menafn.com 的“ official website boasts over 225,000 monthly average page views ”，但申请人未对这些数字提供背景说明。同样，申请人提交了与网站排名和统计数据有关的其他证据，例如 gulfnews.com 和 zawya.com 分别获得 75,250 和 572,842 的全球排名。申请人同样未说明这些全球排名的重要性。申请人未能证明这些特定的月均页面浏览量或全球排名使这些网站处于与“ 主要 ”行业出版物或媒体相一致的水平。6 参见 Branski v. Seng, No. 24-CV-360, 2024 WL 4678939, at *5 (E.D. Wis. Nov. 4, 2024)（指出未对发行量数字提供背景说明，使得难以评估其重要性）。

基于上述理由，申请人未证明受益人满足该标准。

B. 贡献

8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(5)的法规要求“ [外籍人]在该领域具有重大意义的原创科学、学术或商业相关贡献的证据。 ”该标准项下的分析侧重于受益人的原创工作是否构成该领域内重大、显著的贡献。一般参见2 USCIS政策手册，supra，at M.4(C)(2)。

5 一般参见2 USCIS政策手册，supra，at M.4(C)(2)。
6 申请人未主张这些网站中的任何一家符合专业出版物的资格，记录亦不支持此点。

申请人主张，受益人“ 被邀请在著名的国际会议上展示其原创研究 ”。受益人工作获得资助、获得专利或发表，虽然可能证明该工作的原创性，但本身并不必然确立该工作在该领域具有重大意义。参见 generally 2 USCIS Policy Manual, supra, at M.4(C)(2)。尽管申请人提供了受益人在三次会议上进行展示的证据，但申请人未对其展示在该领域的影响提供背景说明或予以证明。例如，申请人未证明其任何一次展示在该领域产生了重大意义的贡献。虽然申请人主张“ 受益人受邀参加此类著名会议这一事实表明其工作的原创性及对行业的重大意义 ”，但在没有支持性文件证明其以重大意义的方式对该领域产生冲击、影响或效果的情况下，申请人未能确立：仅仅在会议上展示原创工作——即使是在著名会议上——即表明该领域具有重大意义的原创贡献。Cf, Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 WL 2879217, at *20 (D. Neb. Sept. 12, 2025)（维持认定：在科学领域，出席会议并展示材料并不罕见，在该领域发表研究亦不罕见）。

关于受益人的总体引用记录，申请人最初提供了其Google Scholar个人资料，并在回应SCOPS的RFE时提供了2025年7月的资料。其最新资料显示，其合著出版物共获89次引用，其中被引最多的三篇文章分别获得46次、20次和16次引用。7 然而，记录并未确立其中有多少是本人或其合著者的自引。尽管如此，该标准要求申请人确立受益人在该领域具有重大意义的原创贡献。因此，举证责任在于申请人，须指明原创贡献并解释其为何或如何被视为在该领域具有重大意义。在此，申请人未证明受益人各篇论文所获引用的意义，也未证明其论文相对于该领域视为具有重大意义的其他文章而言获得了引用。已发表研究相对于该领域其他作品被高度引用的文件材料，可能对证明受益人对该领域所作贡献的意义具有证明力。参见 generally 2 USCIS Policy Manual, supra, at M.4(C)(2)；cf, Gadhave, 2023 WL 6931334, at *5（认定记录中几乎没有证据对作品所获引用数量提供背景说明）。

此外，申请人提供了Clarivate Analytics（InCites Essential Science Indicators）2024年的数据，涉及按发表年份划分的基线引用率和百分位，重点标注“ Social Sciences, General ”。申请人主张，“ 根据一家受尊敬的研究分析公司Clarivate Analytics，[受益人]的历史总引用次数使其跻身社会科学领域所有被引研究者的前10%。 ”然而，申请人再次未说明其在确定这些百分位排名时是否计入了任何自引。无论如何，申请人未证明受益人的累计引用次数如何代表该领域具有重大意义的贡献。此外，汇总引用数字往往反映个人的总体发表记录，而非指明该领域认为具有重大意义的究竟是哪些研究或发现（如有）。另外，Clarivate Analytics的文件指出，“ [引]用频率高度偏斜，许多论文被引用频率低，被高度引用的论文相对较少。因此，引用率不应被解释为代表分布的中心趋势。 ”因此，考虑到Clarivate Analytics

7 受益人的另外三篇文章获得三次或更少引用，其另外八篇文章未获引用。

所提供数据的高度偏斜性，申请人未证明这些数字的可靠性，因此其证明价值即使有也极小。

此外，引用频率本质上是定量性的，并不揭示引用的原因，而后者涉及定性分析。换言之，高引用次数可能表明该领域其他人注意到了受益人的工作，但并不能确认该工作或研究已达到重大意义的水平。关于引用的定性分析，虽然引用可能表明其同事和同行对其研究有一定程度的兴趣，但在没有支持材料证明达到被视为重大意义的程度的情况下，该证据并不充分。Cf, Agrawal, 2025 WL 2879217, at *20（维持认定：原告未提供证据证明其工作被广泛引用）；Bhanu v. Garland, No. CV 22-103, 2023 WL 6119357, at *7-8 (E.D. Pa. Sept. 18, 2023)（维持认定：原告未证明其已发表文章所获引用次数反映相关方对其工作的兴趣程度，以满足该标准）；Gadhave, 2023 WL 6931334, at *5（认定记录中几乎没有证据对作品所获引用数量提供背景说明）；Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, *7 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)（认定缺乏关于工作实际影响的细节以及该工作迄今所获引用有限，意味着其未满足该标准）。

最后，申请人引用了几封推荐信。然而，这些信件不具有充分说服力。这些信件总体上强调受益人的工作并对其重要性发表意见，但未详细阐述并证明其工作如何被视为具有重大意义。例如，J-V-P-表示，“ [政]策制定者和文化机构依赖这些发现来制定更细致的数字参与策略。 ”8 但J-V-P-例如并未指明基于受益人的发现制定了哪些策略（如有），也未说明整个领域如何以重大方式受到显著冲击或影响。Cf, Visinscaia, 4 F. Supp. 3d at 134（认定“ 该领域的重大意义 ”一词可合理理解为必须存在某种“ 对整个领域 ”的冲击）；see also Hristov v. Roark, No. 09-CV-2731, 2011 WL4711885, at *11 (E.D.N.Y. Sep. 30, 2011); Skokos v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 209CV00193RLHPAL, 2010 WL 11538054, at *4 (D. Nev. Jan. 13, 2010), aff'd sub nom. Skokos v. U.S. Dep't of Homeland Sec., 420 F. App'x 712 (9th Cir. 2011)。

同样，R-F-声称受益人的“ 工作促成了对巴勒斯坦语境下民族认同与自我表征的重新概念化 ”。在讨论该领域的效应时，R-F-提及其展示和小组讨论。然而，R-F-未详细阐述并说明这些展示或小组讨论如何使受益人的工作在该领域产生任何可衡量的影响。如上所述，仅仅撰写材料或进行会议展示，在没有证据证明出版物或会议的发现或研究产生了重大意义的贡献的情况下，不足以满足该标准。Cf, Agrawal, 2025 WL 2879217, at *20（维持认定：在科学领域，出席会议并展示材料并不罕见，在该领域发表研究亦不罕见）。

该领域专家详细解释受益人贡献的性质和意义的信件，也可为评估所主张的原创贡献是否具有

8 尽管我们讨论了部分信件样本，但我们已审查并考虑了记录中的每一封信件。

重大意义提供有价值的背景，尤其是当记录包含佐证所主张意义的文件时。参见 generally 2 USCIS Policy Manual, supra, at M.4(C)(2)。提交的信件应具体描述受益人的贡献及其在该领域的意义，并应阐明写信人知识和专长的基础。Id. 在此，这些信件指出了受益人的工作，但未证明该领域如何将其视为该领域具有重大意义的原创贡献，例如广泛的冲击或影响。Cf, Gadhave, 2023 WL 6931334, at *5（认定证言信件大多为关于该人研究价值的一般性、结论性陈述，未详细解释其贡献已以何种具体方式被广泛应用或复制以服务行业）；Jafarov, 2024 WL 69056, at *8（认定证言证据大多泛泛而谈，未证明其工作在该领域的实际影响）；Noroozi v. Napolitano, 905 F. Supp. 2d 535, 544 (S.D.N.Y. 2012)（维持认定：对满足监管标准细节有限的推荐信不足以构成所需证据的基础）。

基于上述理由，无论单独还是综合考量，申请人未证明受益人满足该标准。

III. 结论

申请人未能证明受益人符合上述讨论的任何证据类别。因此，申请人未能证明受益人满足8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(l)-(8)中至少三项替代监管标准。9 因此，我们无需作出整体性认定，以确定受益人是否已获得国家或国际赞誉，并属于已升至该领域最顶端的少数百分比之一。参见该法第101(a)(l5)(O)(i)条及8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii)和(iii)。10 据此，我们保留该问题。11 因此，申请人未能证明受益人作为具有杰出能力的外国人符合O-1签证类别的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均被视为本决定的独立且替代性依据。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表《出庭通知》而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。

9 由于申请人未能在上诉中证明受益人满足任何附加标准，我们无需评估SCOPS关于评审和学术文章类别的有利认定。
10 另见2 USCIS Policy Manual，supra，at M.4(B)。
11 参见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定行政机关无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）。