APR062026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41693792 日期：2026年4月6日

对服务中心运营处决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名竞技游泳运动员，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明申请人获得过重大的、国际公认的奖项，也未能证明她满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) - (x)所列十项法规标准中的至少三项。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

本法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的外国人可获得签证，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以在其杰出能力领域继续工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其从事领域最顶尖的极少数百分比”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施细则8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了满足该类别初步证据要求的两项选择。第一，申请人可以证明一次性成就（即重大的、国际公认的奖项）。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项类别中至少三项的文件（包括奖项、特定媒体上的发表材料、学术文章等项目）。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的法规允许申请人提交可比材料，如果其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人的职业。

在申请人满足这些初步证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其从事领域最顶尖的极少数百分比。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需数量的标准，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。这一两步分析与我们的裁定一致，即“真相不能仅凭证据的数量来确定，而应凭其质量来确定”，也与以下原则一致：我们审查“每一份证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独审查还是在证据整体的背景下审查，以确定待证明的事实是否很可能为真。”Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

II. 分析

申请人是_____的一名竞技游泳运动员。由于申请人未表明或证明其获得过重大的、国际公认的奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代法规标准。SCOPS认定申请人满足法规所列十项标准中的两项，即与会员资格和发表材料相关的标准。在上诉中，申请人主张她满足与奖项以及领导或关键角色相关的证据标准。1 基于下文讨论的理由，申请人未能证明她满足至少三个证据类别。2

A. 奖项

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)的法规要求提供“[该]外国人获得其从事领域内卓越表现的国家或国际公认的较低级别奖项或奖励的文件。”我们首先确定该外国人是否为奖项或奖励的获得者，然后确定该奖项是否为国家或国际公认，且是否基于该外国人从事领域内的卓越表现而授予。一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), www.uscis.gov/policy-manual。

1 尽管申请人此前曾主张满足与会员资格和商业成功相关的标准，但她在上诉中未对SCOPS关于这些标准的决定提出异议，也未在其上诉书面论证意见中提及这些标准。未在上诉中提出的问题视为放弃。参见，例如，Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用 Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）。

2 尽管我们未逐一讨论每一份证据，但我们已审查并考虑了全部记录。

SCOPS认定申请人未满足该标准。然而，经审查，记录中包含充分的书面证据，证明申请人从竞技游泳赛事中获得了国家和国际认可的奖项，SCOPS关于该问题的认定将被撤回。例如，申请人提供的文件显示，她在20231年获得银牌和铜牌，并在20191年获得铜牌~

因此，申请人已证明其满足该标准，我们撤回SCOPS的相反结论。

B. 会员资格

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)的法规要求提供“ 该外国人作为其寻求分类的领域内协会成员的文件。 ”此外，该协会必须要求“ 其成员的卓越成就，由该学科或领域内公认的国家或国际专家评判。 ”一旦确立了在合格协会中的会员资格，我们便确定该协会是否要求处于该外国人会员级别的成员已在其领域内取得卓越成就。一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), www.uscis.gov/policy-manual。

申请人主张她作为~----------~的成员满足该标准。作为国家队成员可能证明符合该标准，因为此类队伍通常限制成员人数并具有严格的选拔程序。然而，申请人负有举证责任证明其满足某一标准的每一项要素。我们不会假定每支国家队都具有足够的排他性，并要求其成员具有由该领域或学科内公认的国家或国际专家评判的卓越成就。

在此，记录包含证据表明申请人被选中代表英国（GB）参加2019年~----------'和2019年~ 申请人提供了英国游泳协会的选拔政策文件，该文件在“ 选拔赛事 ”项下声明“ 选拔将根据2019年I_____2019年4月16日至21日~-------'的表现进行 ”。该文件还在“ 队伍规模 ”、“ 个人项目选拔 ”和“ 接力项目选拔 ”项下表明，精英发展主管拥有选拔游泳运动员的完全自由裁量权。根据该文件，申请人因在2019年L_____----1----....___-1的表现而获得国家队资格。然而，记录中没有任何证据表明申请人在~--~中的比赛成绩，甚至没有证据表明她参加了该比赛。此外，申请人未提供任何关于精英发展主管的信息以证明他们是其领域内公认的国家或国际专家。申请人提供了Aquatics GB（前身为英国游泳协会）网站的打印件，其中列出了其高级管理团队，但未提及精英发展主管。

此外，申请人提交了三封教练的信函。英国奥运队教练表示，“ 英国游泳协会国际队的选拔标准异常严格，要求运动员达到公布的资格时间、取得国内顶尖排名，并在国内和国际最高级别比赛中展现持续获得奖牌的表现。 ”在

此外，Swim Wales高性能中心高性能教练的来信指出，英国国家游泳队的“ 选拔基于由British Swimming管理的正式程序，要求运动员通过在Aquatics GB游泳锦标赛上的成绩展现特殊能力 ”，并且成绩“ 依据世界和欧洲青年锦标赛选拔政策进行审核 ”。该高性能教练进一步指出，“ 在行使选拔裁量权时，仅限于被国家领导层判定具有未来奥运潜力的游泳运动员 ”，其中包括Performance Pathway Lead和GB主教练。但申请人未提供证据证明Performance Pathway Lead和GB主教练是其领域内公认的国家或国际专家。

因此，我们撤销SCOPS关于申请人满足该标准的认定。

C. 已发表材料

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的规定要求“ 关于外籍人士在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上的已发表材料，且与此外籍人士在申请分类所属领域内的工作相关 ”。这些材料必须包括“ 材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译 ”。同上。已发表材料应当是关于外籍人士及其工作的，而非关于外籍人士的雇主及其工作（或关于某组织及其工作）。专业或主要行业出版物可通过其目标受众来识别，而其他主要媒体和主要行业出版物应相对于该领域的其他媒体具有较高的发行量或读者群。参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(l)。

为支持申请，申请人提交了五篇来自SwimSwam的文章。其中两篇文章未标明作者，也未包含所要求的日期。另一篇文章确实包含日期，但未标明作者。Kumar v. Dir. of US. Citizenship & Immigr. Servs., No. CV RDB-23-2251, 2024 WL 1374794, at *5 (D. Md. Apr. 1, 2024)（维持原判，认定原告的证据未包含所要求的标题、日期或作者）。此外，大多数文章展示的是比赛结果，申请人在其中仅被一两句话简要提及。Javakhadze v. Mayorkas, No. 3:21-CV-00617-E, 2023 WL 8037730, at *6 (N.D. Tex. Nov. 20, 2023)（维持USCIS的认定，即已发表材料讨论的是各项比赛的结果，仅在涉及比赛结果时顺带提及原告）。

此外，申请人并未证明该出版物达到了主流媒体的水平。案卷中包含一份SimilarWeb的打印件，其显示2025年8月的“ 总访问量 ”为1.798百万。然而，申请人未解释该统计数据如何支持认定SwimSwam相对于其他在线出版物具有高发行量或分发量、因而构成“ 主流媒体 ”。关于申请人的已发表材料刊载于主流媒体出版物的证据，应确立其发行量（在线或印刷）或收视/阅读人数相较于其他统计数据为高，并明确其目标受众。参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1)。在此，案卷未对这些统计数据提供背景说明、未指明其意义，也未阐述该信息如何能够确立该网站属于8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)所设想的那类主流媒体。此外，鉴于缺乏关于SwimSwam目标受众的信息，案卷未能确立其为专业或行业出版物。

因此，我们也撤销SCOPS关于申请人满足该标准的认定。

D. 角色

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)的规定要求“ 证明外籍人士在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据 ”。该角色可表现为对某组织或机构的某个部门或分支、或对整个组织或机构具有领导或关键作用。领导角色的证据应表明外籍人士是所主张组成部分的领导者，与职责相匹配的职位名称可有助于确立该角色具有领导性。对于关键角色，证据应表明外籍人士的贡献对组织或机构活动的结果、或对组织或机构某部门或分支活动的结果具有显著重要性。在确定该组织或机构、或其部门或分支是否具有杰出声誉时，相关因素包括其规模、存续时间、客户群规模及相关媒体报道。参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(l)。

申请人[已隐去]主张作为[已隐去]的队长担任领导和关键角色。记录中包含[已隐去]主教练和助理主教练的详细信件，讨论了申请人作为队长的领导和关键角色。此外，记录中包含该团队杰出声誉的证据。基于此证据，申请人已充分证明她作为队长在一个杰出的游泳项目中担任了领导和关键角色。因此，我们撤销SCOPS的相反结论。

III. 结论

国会为杰出能力外籍人士设定了非常高的基准，要求申请人证明“ 持续的国家或国际赞誉 ”，并提交“ 大量文件 ”以表明其成就已在该领域获得认可。法案第203(b)(1)(A)(i)条。在此，由于申请人未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的门槛性“ 初始证据 ”要求，我们无法认定她为具有杰出能力的外籍人士，也无需根据该法进一步分析实质。参见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20；另参见 Nagaiah v. Allen, -- F.Supp.3d ---, 2025 WL 1508028, at *10 (E.D. Pa. May 27, 2025)（认定该规定“ 为寻求杰出能力签证的申请人确立了必要的、而非充分的证据要求 ”）。因此，我们拒绝作出并在此保留对本事项的任何最终实质审查。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（认定各机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力个人的资格。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留、或其他不可入境或可驱逐的外籍人士，可能因签发I-862表（出庭通知）而面临根据法案第240条启动的遣返程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。