APR072026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：42095679 日期：2026年4月7日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名在供应与贸易领域工作的个人，寻求以拥有高等学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的工作邀请（并因此豁免劳工证）将符合国家利益。现本事项依据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其符合资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

SCOPS认定，尽管申请人符合作为拥有高等学位的专业人士的EB-2基础分类资格，但未能证明其有资格获得国家利益豁免，且未能在自由裁量上值得给予该豁免。适用 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 所确立的三步分析框架，SCOPS认定申请人未提出清晰、具体的拟议事业，并最终认定申请人：(1) 未证明其事业具有重大价值和国家重要性；(2) 未证明其处于有利地位以推进该事业；且 (3) 未表明权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

在上诉中，申请人主张SCOPS的决定“ 包含大量法律和事实上的错误结论 ”。具体而言，关于Dhanasar第一项要件，申请人主张记录中含有充分证据证明其拟议事业具有重大价值和国家重要性。他再次论证，除其他事项外，SCOPS未适当考虑显示拟议事业具有重大经济影响和劳动力发展潜力的证据、其事业对社会福利和环境可持续性的“ 重大贡献 ”，以及其事业与美国政府国家重要性优先事项的一致性。

经审查全部记录，本办公室采纳并维持SCOPS关于申请人在Dhanasar第一项要件下资格的认定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法“ 不仅是通行作法，而且被普遍接受 ”）。

与申请人的上诉论点相反，SCOPS适当审查和分析了证据，并正确认定申请人对拟议事业的描述过于模糊，不足以证明其在Dhanasar第一项要件下的资格。申请人除笼统声称其“ 意图通过提供‘ 优化美国航运业货运和船舶运营的创新解决方案 ’使美国航运公司、贸易公司和海事物流提供商受益并影响海事物流和船舶运营领域 ”外，几乎未提供细节说明其拟在事业中开展的具体活动。尽管他提供了未来工作的“ 目标 ”，包括通过数据驱动技术提升美国航运的运营效率、降低燃料成本和排放、与可持续发展目标保持一致、优化货物物流以确保船舶满负荷运营，以及在货运运营中引入先进的风险缓解策略，但除这些概括性描述外，申请人未具体讨论这些活动在这些宽泛目标内实际将包含什么内容，也未表明其工作将如何对经济、社会福利、环境或国家产生更广泛的影响，从而达到国家重要性的水平。

此外，本办公室进一步指出，尽管申请人在上诉中再次强调其技能、专长和过往成就，但这些属于Dhanasar第二项要件下的考量因素，该要件“ 将重点从拟议事业转向外籍国民本人 ”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。第一项要件下的问题是申请人是否证明了拟议工作本身的全国重要性，而他并未做到。同样，尽管申请人主张其拟议事业与联邦优先事项一致，并声称这些优先事项已被“ 正式确定为国家重要性优先事项 ”，但相关问题不是个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，重点在于“ 外籍国民拟开展的具体事业 ”。Id. at 889。至于申请人依赖其为海事专业人员实施“ 结构化培训项目 ”的计划，他未通过书面证据表明这些活动将如何充分延伸至其所培训的个人之外，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响该领域、地区或国家。见 Id. at 893。

就目前记录而言，本办公室同意SCOPS的意见，即证据缺乏足够信息以证明申请人的拟议事业具有足以确立其重大价值或国家重要性的影响水平。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其符合所寻求利益的资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375。由于申请人未证明其拟议事业的全国重要性符合Dhanasar第一项要件的要求，他未能证明其有资格获得国家利益豁免。因此，进一步分析其在第二项和第三项要件下的资格将无实际意义，本办公室将保留这些

问题不作裁定。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或属不可入境或可驱逐的外国人，可能因签发表格 I-862（出庭通知）而依据本法第240条被启动遣返程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民利益。