APR082026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：42219841 日期：2026年4月8日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人寻求被归类为科学领域的杰出能力外籍人士。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人士使用。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了申请，认定尽管申请人满足了该类别三项初步证据标准，但她未能如要求那样证明其持续的国家或国际声誉，并证明她属于其从事领域最顶尖的极小比例人群。现本事项因上诉而提交至本办公室，依据8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的移民可获得签证，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可；

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在其杰出能力领域工作；以及

(iii) 该外籍人士的入境将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已升至其从事领域最顶尖的极小比例”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的实施条例规定了一项多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）或符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项类别中至少三项的合格文件（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）来证明持续声誉和领域内成就的认可。

当申请人满足这些初步证据要求时，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，并证明该个人属于其从事领域最顶尖的极小比例人群。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383 (5th Cir. 2022)；Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

A. 证据标准

由于申请人未主张或证明其获得重大国际公认奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。申请人主张她已满足其中七项标准，并通过提交可比证据满足了第八项标准。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(4)。SCOPS认定她满足了五项，涉及会员资格、关于她的已发表材料、评判其领域内他人的工作、在专业出版物上发表学术文章以及领导或关键角色。1 参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)、(iii)、(iv)、(vi)和(viii)。因此，SCOPS进入了最终实质审查。

在上诉中，申请人坚持认为她还满足与奖项和原创贡献相关的标准。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)和(v)。此外，她重申她通过提交可比证据满足了展示标准。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)和8 C.F.R. § 204.5(h)(4)。由于SCOPS认定申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中至少三项标准，本办公室将在最终实质审查中审查与所有主张标准相关的证据。

B. 最终实质审查

鉴于条例的结构和Kazarian案所述的两步分析，仅满足三项证据标准本身并不自动或推定确立资格。在最终实质审查中，本办公室评估申请人是否以优势证据证明

1 SCOPS认定申请人不满足与奖项和原创贡献相关的标准。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)和(v)。在讨论初步证据要求的“标准分析”部分，SCOPS的决定未涉及申请人关于她通过提交可比证据满足展示标准的主张。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)和8 C.F.R. § 204.5(h)(4)。

证据表明其持续的国家或国际声誉，2 其属于其从事领域最顶尖的极小比例人群，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可。因此，本办公室分析个人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明其从事领域的杰出能力。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另参见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。3

在此，SCOPS认定，尽管申请人满足了初步证据要求，但她未能证明其获得了持续的国家或国际声誉，也未能证明其属于已升至该领域最顶尖的极小比例人群。

在上诉中，申请人主张记录足以以优势证据证明其“ 在全球健康领域的医疗伦理和医疗传播方面的杰出能力 ”。她声称SCOPS未适当分析其奖项、会员资格、媒体报道、评判、原创贡献、学术文章著作、会议演讲、支持信、领导角色以及其领域内的持续声誉。申请人进一步主张SCOPS未遵循USCIS政策手册中提供的具体指导。下文，本办公室将在最终实质审查的背景下，基于提交给SCOPS的文件，评估证据的整体情况。

记录显示，申请人在英国[已隐去]获得医学生物学学士学位（2010年），并在哈萨克斯坦[已隐去]获得工商管理硕士学位（2016年）。她表示在哈萨克斯坦，她曾在[已隐去]担任营销与业务发展主管，在[已隐去]担任项目经理，并在[已隐去]担任讲师，在[已隐去]担任项目经理。申请人于2021年抵达美国，曾担任[已隐去]的俄语-英语医疗口译员、[已隐去]项目的文化[已隐去]委员会成员、加利福尼亚州[已隐去]的“ 勇气之珠 ”新生儿重症监护病房（NICU）项目志愿者、社区医疗成果扩展（ECHO）远程指导项目的语言服务培训师，以及[已隐去]（一家为在医疗保健中应对语言和文化障碍的家庭提供口译和翻译服务的机构）的创始人。2024年9月，申请人开始在[已隐去]攻读全球医疗伦理博士学位并担任研究生助理。

如下文进一步讨论，申请人未能证明其迄今为止的成就反映了国会于H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)所设想的“ 广受赞誉的职业生涯 ”。她也未能证明其已升至该从事领域最顶尖的极小比例人群。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议条例的评注规定，“ 国会的意图是设定非常高的标准

2 一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual（指出“ sustain ”的定义为“ 支持或维持，尤其是长时间……长时间持续（努力） ”）。
3 一般参见6 USCIS Policy Manual 同上，F.2(B)(2)（指出USCIS官员在整体考虑申请时应一并评估证据，以确定申请人是否以优势证据确立了该移民类别所需的高水平专业能力）。

特殊能力外国人所适用的规定，在本法规中体现为要求申请人提交比“ 较低类别 ”所要求的更为广泛的文件。56 Fed. Reg. 30703, 30704（1991年7月5日）。本案中，申请人未能证明其符合这些极高的标准。参见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 386-87（指出该狭窄定义反映了杰出能力标准的严格性）。

关于申请人担任其领域内他人工作的评判者一事，对其经历重要性的评估是适当的，以确定此类证据是否表明其具备这一高度限制性类别所要求的杰出能力。参见 Kazarian, 596 F.3d at 1121-22。4 参与同行评审程序并不自动表明个人已获得持续的国家或国际赞誉。尽管申请人主张她“ 曾担任哈萨克斯坦临床医学杂志的稿件审稿人 ”并评估了“ 学术投稿的科学严谨性和相关性 ”，但她并未提供证据表明她偶尔参与同行评审程序能够表明其在临床医学或全球医疗伦理领域获得持续的国家或国际赞誉。此外，申请人未证明其评判经历如何使其区别于该领域的其他人，未展示为上述期刊审阅稿件的重要性，也未以其他方式提供有关其担任同行审稿人的背景信息。参见 Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801, at *2（D.C. Cir. 2023年1月31日）（认定申请人未为其评判经历及对其工作的回应提供所需背景信息）。

此外，申请人主张她“ 曾担任美国儿科学会ECHO项目的教职人员 ”，该项目题为“ 将语言无障碍服务融入针对有特殊医疗需求儿童和青少年（CYSHCN）的诊疗实践 ”。她声称她“ 向医疗专业人员提供了教育课程，评估了他们对材料的理解和应用，并提供了反馈和指导，以确保忠实遵循语言无障碍服务和文化响应性护理的最佳实践 ”。此外，申请人解释说“ 她的职责包括评估相关领域专业人员的工作，有效充当对其实现项目学习成果表现的评判，从而确立了她在这一专业领域公认的专业知识和领导地位 ”。她提供了一封来自 Family Voices 项目主任 G-V-R- 的信函，其中表示申请人被任命为“ 由美国儿科学会组织的‘ 将语言无障碍服务融入CYSHCN ECHO项目诊疗实践 ’的教职人员。该倡议直接增强了全国医疗服务提供者的能力，确保他们为使用英语以外语言沟通的CYSHCN家庭提供胜任的、文化响应性的和语言无障碍的护理。 ”

然而，申请人未提供美国儿科学会关于其如何遴选CYSHCN ECHO项目教职人员的信息。因此，申请人未能表明其入选具有声望或排他性，或以其他方式表明其在其领域最顶端获得持续的国家或国际赞誉。参见 Job v. Jaddou, No. 4:22-CV-03017, 2024 WL 2963795, at *4（S.D. Tex. 2024年6月12日）（维持仅担任评审委员会成员而无其他证据不能表明杰出能力）。

4 另一般性参见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)（规定第二步要求USCIS评估该人的评判参与情况，以确定其是否表明该人属于已升至其努力领域最顶端并享有持续国家或国际赞誉的极小比例人群）。

此外，申请人未证明哈萨克斯坦临床医学杂志和美国儿科学会将他们的邀请保留给那些已获得持续国家和国际赞誉的人，或保留给那些处于其领域最顶端极小比例的人。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条和 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。这一背景是相关的，因为基于主题专业知识审阅他人工作并不能为申请提供有力支持。拥有某一领域的专业知识是比在该领域最顶端享有持续赞誉低得多的门槛。本案所涉及的是申请人的评判活动在多大程度上要求、反映或导致了她的国家或国际赞誉。

申请人未表明她所从事的此类同行评审和专业评估是保留给最有成就和公认的研究人员和学者的机会，而非其领域内研究或学术社区活跃成员所应承担的服务。最后，记录中的证据未表明申请人因其担任同行审稿人而获得任何独立赞誉或认可。在没有此证据或其他证据将其与该领域其他人区分开来的情况下，申请人未能表明其同行评审和专业评估的水平和频率有助于确立其持续的国家或国际赞誉，或使其处于其努力领域最顶端的极小比例之中。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条和 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

申请人还提供了其在全国医疗口译委员会、美国生物伦理与人文学会、实践与专业伦理协会、国际行为分析协会以及美国医疗保健高管学院（ACHE）的会员资格文件，但她未提供证据表明这些组织要求其成员具有杰出成就，也未提供其他信息以证明这些会员资格具有排他性，或以其他方式表明其在其领域最顶端获得持续的国家或国际赞誉。参见 Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4（D.D.C. 2021年6月8日），aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801（D.C. Cir. 2023年1月31日）（维持原告未将其会员资格置于背景中以表明持续的国家或国际赞誉）。

申请人提供了来自 ACHE 成员 A-R- 的支持信，其中声称申请人被选“ 为 ACHE 会员，这一荣誉仅授予少数杰出医疗专业人员。该会员资格证明了她的领导力以及她在推进医疗保健可及性和伦理方面所作出的有意义贡献 ”。然而，A-R- 的信函未引用会员章程或其他证据来佐证这些主张。无支持的断言没有证据价值，不足以确立提交方已满足其举证责任。参见 Matter of Mariscal-Hernandez, 28 I&N Dec. 666, 673（BIA 2022）。申请人关于其 ACHE 会员资格的证据不足以表明其持续的国家或国际赞誉，或使其处于已升至其努力领域最顶端极小比例的人群之中。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条和 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。另参见 Donskoy v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5（N.D. Cal. 2021年11月11日）（维持申请人的会员资格未表明确立杰出能力所需水平的成就或持续赞誉）。

申请人进一步主张她曾担任I I项目的委员会成员以及ECHO远程辅导项目的成员。然而，记录中未包括章程、官方标准或其他客观证据表明其会员资格的具体要求。参见 Nelson v. U.S. Citizenship & Immigr. Servs., No. CV 21-10334-LTS, 2022 WL 20583561, at *5（D. Mass. 2022年6月15日）（认定未在任何地方具体说明该领域需要何种杰出成就的信函不具有证明力）。另参见 Tapia v. Jaddou, No. 8:23-CV-813-CEH-AAS, 2025 WL 2780815, at *3（M.D. Fla. 2025年9月30日）（认定USCIS要求会员资格要求的客观证据是合理的）。本案中，申请人未表明其会员资格保留给那些已获得持续国家和国际赞誉的人，或保留给那些成就使其处于其领域最顶端极小比例的人。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条和 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

同样，原创研究的作者身份和发表并不自动表明持续的国家或国际赞誉，也不自动使个人处于其领域的顶尖位置。申请人提供了证据，证明她于2020年在E3S Web of Conferences上发表了两篇学术文章，并于2021年在Gazzetta Medica Italiana上发表了一篇。此外，申请人提供了一封来自G-B-博士（非洲研究中心主任~ ~）的信函，称申请人在其即将出版的书中撰写了一章，该书题为~----------~l"目前正在整理中，预计将出版。" 该书籍章节于2026年出版，晚于申请提交日期。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(l), (12)。根据期刊的认可程度（如案卷中的证据所示），在特别高排名的期刊上发表可能带来更高水平的声望或赞誉。5 然而，申请人未提供充分支持，以证明在上述期刊和书籍上发表是使她跻身其领域最顶尖那一小部分人的成就。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。申请人也未表明其有限的发表记录与该领域中持续的国家或国际赞誉相一致。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条。

由于撰写学术文章通常是学术界科学家和研究人员的固有工作，引用历史或个人文章影响力的其他证据可以作为指标，用以确定其在领域中所获得的认可，以及此种认可是否持续。根据Kazarian案，596 F. 3d at 1122，在最终实质审查阶段进行此类分析是适当的。在此，申请人提交的信息显示，其在E3S Web of Conferences上的文章l"已获得~o_n_e_c-it-a-ti_o_n___T_h_e_P_e_t-it-io_n_e-r,_h_o_w-ev_e-r_,-h_a_s_n_o_t_o_f_Ie_r_e_d_s-ta-t-is-t1-.c-a-1e_v_i-d-en-c--e-o-r~' 或其他客观指标，表明该文章或其其他学术文章、会议报告和书籍章节所获得的引用数量使她区别于其领域中的其他人，或以其他方式表明其在全球健康中的医疗伦理和医学传播领域持续的国家或国际赞誉。申请人也未表明其已发表的作品所获得的认可达到与其处于领域最顶尖那一小部分人相一致的水平。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

此外，申请人未表明其其他所展示的作品为她赢得了国家或国际赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)条。虽然她提供了证据表明她在I I(2020)、I I

5 一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)。

1(2024)、I
I (2025)、I I
1c2025)、I
I c2025)、I K2025)、 I
I(2025)、I
2025)和l
1(2025)上展示了主题，但申请人未证明其具体报告的重要性、其声望或认可水平，或它们如何影响其领域，以符合她处于该领域最顶尖那一小部分人的情况。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。
申请人提交了文件，证明她获得了来自 1(2010)的'1
t'，以及来自l 2025)的奖项、一项
t2025)和一项 ']
~ ,,6 关于申请人的!
I，来自l l的教授G-M-博士表示
~t_h_a_t-th_e_P-et-it-io_n_e-r_'-'w_a_s-se-1-ec_t_e_d_a_s_t_h_e_d-is-t-in-g~uishedl l在我们的医疗伦理博士项目中，这是一个为优秀学生保留的竞争极为激烈的职位。每两年只有一名学生被选中并任命。"
申请人还提交了'----------'的指南，其中规定：

通过
.....,_-~~_.l的愿景、领导力和慷慨，创建了一项创新竞赛，以.__e_n_g-ag_e_s_tu_d_e_n_t_s_a_n_d_fa_c_u_lt_y-in_.
塑造大学新兴课程——与当前战略计划目标一致。邀请学生和教职员工为新课程、课程材料、教学方法和学术倡议提出方案，这些方案需考虑新一代学生面临的挑战。

由大学教职员工和学生组成的评审委员会将评估所有在截止日期前按照以下申请指南提交的合格申请人的方案。入选申请人将被邀请在公开论坛上陈述其想法，届时将由教职员工、学生领袖、社区领袖和I !家族成员组成的小组进行审查。

新申请人赛道包括学生和教职员工申请人。学生必须在当前及下一学年期间在I I注册在读。本科生和研究生均符合资格。学生和/或教职员工团队可

6 针对SCOPS的证据请求，申请人提供了一封2025年10月的信函，其中写道"恭喜您被选为2025._____~ ...您的奖金金额为$2,500。" 虽然申请人在提交I-140表格申请之前被列为该奖项的十五名"2025新申请人决赛入围者"之一，但其被选中获得该奖项的日期晚于申请提交日期。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(l), (12)。

申请。然而，获胜的团队申请将获得单一奖项。学生申请人必须确保一名项目共同申请人，该人必须受雇于j~---~l，担任全职教职员工。

然而，申请人未表明其从就读大学获得的学生奖项使她处于其专业领域最顶尖那一小部分人中。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)；另参见Mishra v. Richardson, No. 120CV991LMBTCB, 2021 WL 1566071, at *4 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（维持原判，原告雇主的内部奖项并未转化为持续的国家或国际赞誉）。虽然案卷中包含一些关于申请人奖项和奖学金的信息，但她未证明其在领域中的重要性，也未证明它们获得了达到国家或国际赞誉水平的媒体报道或其他关注。在此，申请人未证明其各种奖学金和其他学术奖项反映了国会所设想的"在该领域中广受赞誉的职业生涯"。H.R. Rep. No. 101-723 at 59。相反，这些奖项表明的是与财务援助和项目提案相关的认可，并未表明她在该领域中持续获得国家或国际赞誉。参见该法第203(b)(l)(A)(i)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合"杰出能力"个人的法定标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。例如，申请人未证明她在整个领域中与有成就的教职员工竞争，也未将其奖学金和学生奖项如何表明她"是[已]升至该专业领域最顶尖的那一小部分人之一"加以情境化说明。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

关于申请人的媒体报道，她提交了一篇2025年6月发表在Biz.kz上关于她的文章，题为'~---------~ "，但材料作者未被标明。参见Javakhadze v. Mayorkas, No. 3:21-CV-00617-E, 2023 WL 8037730, at *6 (N.D. Tex. Nov. 20, 2023)（维持原判，文章未包含所要求的作者）。她还提交了关于Biz.kz的信息，其中写道：

门户受众：哈萨克斯坦居民和居住在国外的哈萨克人。内容由在国外工作或学习的记者（哈萨克人）专门为他们编写。

年龄：20-50岁
教育：职业或高等教育
语言：主要为哈萨克语

月均受众分析：
访问量：3,929
页面浏览量：3,232
新访客：95.98%

该信息不足以证明Biz.kz是哈萨克斯坦或美国的主要媒体形式，也不足以证明该出版物中的报道以其他方式表明其在其领域中获得了国家或国际赞誉。申请人也未证明她在2025年及整个职业生涯中所获得的有限媒体报道与持续的国家或

这一高度限制性的签证类别所要求的国际声誉。参见该法第203(b)(1)(A)条。此外，她未能表明其整体媒体报道如何体现出与属于该领域内升至最顶端的那一小部分人相一致的成功水平。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。此外，申请人未能证明关于她及其在该领域活动的媒体报道的数量、持续时间和类型反映了国会所设想的“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723 at 59。另参见Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定缺乏关于原告的媒体报道不符合国家或国际声誉）。

申请人主张她曾以_____.._....;.a=s_a"'--"s....;;.c_h-'-o-'la.;_r~atl的创始人和主任身份担任领导或关键角色，并作为_____的协调人

7 然而，申请人_____.项目，以及作为bot的组织者，未提供证据表明这些角色为她赢得了持续的国家或国际声誉，或使她跻身该领域最顶端的那一小部分人之中。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。虽然申请人提供了讨论其角色的支持信，但她未提供支持性证据证明这些角色如何表明她在该领域具有较高地位，或以其他方式反映她因其成就而获得了持续的国家或国际声誉或认可。参见Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 2879217, at *23 (D. Neb. Sept. 12, 2025)（维持认定原告的角色未使其处于该领域顶端，也未表明持续的国家或国际声誉）。

最后，我们确认申请人提供了来自其领域内其他人的推荐信。8 此类信件有助于解释申请人对该领域贡献的性质和影响。然而，尽管在最终实质审查中并非没有分量，推荐信应以具体措辞解释作者为何认为申请人符合具有杰出能力之人的资格，并应有充分的佐证文件证据支持，以证明申请人被认可为属于该领域最顶端的那一小部分人，且她因其成就获得了所要求的持续的国家和国际声誉。参见6 USCIS Policy Manual, supra at F.2(8)(3)（讨论支持信在最终实质审查阶段的证据价值）。

A-D-博士，_____的高级科学家，表示他曾与_____合作；..:.....::....:.:.:.::..:=..::..::....:....:.:.:.:.:.!::::::=====
==========~~:.....::.....:.:::.:.:.:.:...:::..::.....:.:.:.....:.:::.:.:...::.....:.:.:.....:.:::.....:.:::.:....,
申请人“ 在_____项目中，该项目由来自~----------~乌克兰、格鲁吉亚、哈萨克斯坦、挪威和德国的11所大学组成的联盟实施。 ”他表示，他们的“ 相互合作围绕开发两门关于~_____~和‘ ~---------~ ’的国际研究生课程之一展开，特别侧重于东欧和中亚。 ”A-D-博士进一步表示，“ 在近两年的时间里，他们广泛合作，每周在线会面，为两门课程开发全面的课程体系 ”，并且申请人“ 在这一工作中发挥了关键作用，展现了她对

7 申请人表示，该_____最终“ 因国家资金限制而暂停 ”。
8 虽然我们讨论了这些信件中的一部分样本，但我们已审查并考虑了每一封信。

公共卫生原则和研究方法的深刻理解。”他还写道，申请人“在理解复杂健康问题并将其转化为易于理解的讲座材料方面的才能值得称赞。”

此外，G-B-博士，_____非洲研究中心主任，表示她的----------...,_____,.“邀请她共同撰写一部关于_____的开创性著作。她的章节，..----------"l---____J'是对即将出版的著作《_____》的重要贡献，该书目前正在编纂中，预计将于今年夏天由_____出版。”虽然G-B-博士断言申请人的“贡献超越学术界，延伸至政策制定、培训以及与医疗专业人员和家庭的直接接触”，但他未提供佐证证据或具体事例来支持其关于申请人的工作“影响了改善英语水平有限家庭获得医疗服务的国家倡议”的主张。

此外，D-E-H-博士，_____的首席医疗官，断言申请人“识别优化价值机会的才能无与伦比”，且“她的履历包括与全球范围内的政府、使馆、大学、研究机构和领先行业的合作。”D-E-H-博士进一步表示，申请人的“主要关注领域涵盖公共卫生、卫生管理、医学教育和运营医学。”

另外，K-A-博士，_____研发执行副总裁，讨论了他与申请人涉及自闭症研究的合作。他表示：

作为自闭症项目协调人，[申请人]主动将大量文献翻译成俄语和哈萨克语，为该地区无数家庭和专业人员弥合了关键缺口。[合作申请人]与_____密切合作，将全球最佳实践纳入其中，并与致力于支持有言语和理解障碍儿童的专业人士建立伙伴关系。这项工作为该地区无数家庭和专业人员提供了宝贵资源，确保他们获得最新的、有科学依据的见解。”

这些信件概述了申请人涉及全球卫生工作的各个方面，并赞扬她作为公共卫生科学家和全球卫生伦理研究者的技能和贡献，但它们并未证明她的成就在其领域得到广泛认可，也未表明她在其领域最顶端获得了持续声誉。总体而言，虽然推荐信证明了申请人重要的技能和成就，但在综合考虑全部证据时，它们并未确立她的杰出能力。这些信件未表明申请人获得了该领域的国家或国际声誉，或引起了使她处于其领域最顶端程度的关注。参见Jafarov v. USCIS, No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9（认定证明信不足以确立其在领域中的相对地位，且未将其与他人比较）。

此外，信件作者未提供充分信息和解释，以表明申请人是被整个领域而非被少数受邀者视为上层梯队成员

或她获得了国家或国际范围的认可，符合属于该领域最顶端那一小部分人的标准。Mishra v. Richardson, No. l:20-cv-991 (LMB/TCB), 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定原告的信件均未指向其成就的大量文件证据，以表明持续的国家或国际声誉）。尽管这些信件强调了申请人的工作，但它们并未反映在该领域享有赞誉的职业生涯，也未获得所要求的持续国家或国际声誉。参见Bodhankar v. USCIS, No. l:19-CV-706 (MAD/CFH), 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定提交的信件未能确立原告的贡献产生了重大声誉）。

整体记录，包括上述讨论的证据，未确立申请人获得所寻求福利的资格。9 在此，申请人寻求的是高度限制性的签证类别，旨在面向已处于各自领域顶端的人士，而非那些正朝着顶端发展的人士。Matter of Price, 20 I&N Dec. at 954（结论认为即使是职业大联盟级别的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”人士分类的法定标准）；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（指出杰出能力是此种精英级别的成就）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *1 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（指出EB-1签证旨在仅提供给极少数具有杰出能力的个人）。

在本案中，申请人未能证明其工作的重要性表明其获得了所要求的持续的国家或国际赞誉，或与其在该领域享有赞誉的职业生涯相一致。参见该法第203(b)(l)(A)(i)条。与其奖项、会员资格、媒体报道、评审、原创贡献、学术文章著作、展示作品及领导角色相关的证据反映其在其领域的贡献和专业知识已获得一定认可，但不足以证明其在提交申请时满足该分类的要求。虽然申请人无需证明没有其他人更有成就才有资格获得所寻求的分类，但记录不足以证明其处于其领域顶尖的少数比例之中。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

基于上述理由，申请人未能确立其作为杰出能力外国人的资格。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.S(a)(l)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表《出庭通知》而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其失去未来签证或其他移民福利的资格。

9 一般参见6 USCIS政策手册，前引，F.2(B)(2)（规定某些证据本身更具分量，而其他证据与其他证据一并审视时更具说服力）。