APR102025_07B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37614613 日期：2025年4月10日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是项目管理专家，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了表格 I-140，外籍工人移民申请（申请），认定记录未能证明申请人获得过重大的、国际公认的奖项，也未能证明其至少满足十项法规标准中的三项。此事现依据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室审理。申请人负有举证责任，须以优势证据标准向美国公民及移民服务局证明其资格。该法第291条；Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。本办公室对此事中的问题重新审查。Matter of Christo's Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

要符合这一移民类别的资格，法规要求提交方证明：

- 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面享有杰出能力；
- 其寻求进入美国以继续在其杰出能力领域工作；以及
- 该外国人进入美国将在未来对美国带来实质性利益。

该法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其领域最顶端的少数百分比 ”的人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

实施法规 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定了多步骤分析。在第一步中，申请人可以通过一次性成就（即重大的、国际公认的奖项）证明其在国际上对其领域内成就的认可。如果该申请人未提交此类证据，则其必须提供足够的合格文件，

满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十项标准中的至少三项（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

在申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后进入第二步，考虑所提供材料的总体情况，进行最终实质审查，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其领域最顶端的少数百分比。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另参见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)。

二、分析

由于申请人未表明或证明其获得过重大的、国际公认的奖项，其必须至少满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 中三项替代法规标准。在审理主任面前，申请人声称其满足三项法规标准，但审理主任认定其不满足任何要求。在上诉中，申请人坚持其满足在审理主任面前所声称的相同证据标准。在审查记录中的所有证据后，本办公室认定其不符合具有杰出能力的外国人的资格。

A.“ 证明该外国人获得其领域内卓越成就的较低级别的国家或国际公认的奖项或奖励的文件。 ” 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)。

该标准包含若干证据要素，必须全部满足才能符合该法规。根据该法规的明文规定，证据必须证明：(1) 该外国人是奖项或奖励的获得者；(2) 这些荣誉是国家或国际公认的；以及 (3) 每个奖项或奖励均是其领域内卓越成就的奖项或奖励。

申请人提供了一封来自哈萨克斯坦某市市长的表彰信，表彰其监督一家医院的安全和安保服务。审理主任认定申请人不满足该标准的要求，指出其未证明该荣誉是因其领域内的卓越成就而颁发，也非国家或国际公认的奖项或奖励。在上诉中，申请人实质上主张，由于该信由一个大城市的市长签发，这体现了该信的重要性。其还指出记录中的其他函件“ 强调了[申请人]领导力的实质性影响 ”，有效支持其立场，即该信符合该标准。

国家和国际认可是通过该领域在国内或国际上对该荣誉的知晓而产生的，而非来自签署奖项或奖励的个人。这种认可应通过具体方式体现；例如但不限于国家或国际层面的媒体报道。相比之下，美国总统为退休军人或国防部文职人员签署感谢信。1 然而，仅仅

1 总统感谢信，行政服务局（2025年4月10日），https://www.esd.whs.mil/CMD/ploa/。同样，总统体能奖也不是国家或

处于权威职位的个人签署文件这一事实，并不能将该文件转变为国家或国际公认的项目。

表彰信由地方政府官员签发这一事实，并不能证明该函件是国家公认的。申请人未提供任何证据表明该市长信函是公开颁发的或被报道过，记录也未显示任何认可超出了涉及的双方。在此，申请人未提交满足该标准要求的证据。

因此，本办公室同意审理主任的认定，即证据未能证明申请人满足该标准。

B. 本办公室保留申请人的其余资格主张

尽管其在上诉中就另外两项标准提出主张并提交证据，即 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v) 规定的重大意义贡献和 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii) 规定的其担任领导或关键角色，但本办公室无需就这些额外理由作出决定，因为其在数量上无法满足所需的标准数量。由于申请人无法满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 下三项标准的初步证据要求，本办公室保留其余问题。Patel v. Garland, 596 U.S. 328, 332 (2022)（引用 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性的认定”））；另参见 Matter of Larios-Gutierrez De Pablo & Pablo-Larios, 28 I&N Dec. 868, 877 n.8 (BIA 2024)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

本办公室也无需提供 Kazarian 案中所述类型的最终实质审查，596 F.3d at 1119-20。尽管如此，本办公室告知，其已综合审查记录，认定记录不支持申请人已确立所寻求类别所需的赞誉和认可的认定。

三、结论

基于上述理由，申请人未能证明其作为具有杰出能力的外国人的资格。上诉将基于上述理由被驳回，每项理由均作为独立的替代性决定依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

国际公认的体育卓越成就奖。相反，它代表学生在某些体育活动中达到第85百分位。Get Fit!，总统体能和体育委员会（2025年4月10日），https://www.govinfo.gov/content/pkg/GOVPUB-HE20-PURL-LPS399l3/pdf/GOVPUB-HE20-PURL-LPS399l3.pdf。