APR112024_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：30538696 日期：2024年4月11日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名个人理财顾问，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人员，并寻求对此分类所附职位邀请要求的国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任认定，尽管申请人作为持有高级学位的人员符合 underlying EB-2 签证分类的资格，[1] 但申请人未能证明豁免所需职位邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。适用 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 中规定的三叉分析框架，审理主任认定申请人：(1) 未能证明其事业具有国家重要性，[2] (2) 未能证明其处于有利地位以推进该事业，以及 (3) 未能表明权衡之下，豁免职位邀请要求将有利于美国。本事项现依据 8 C.F.R. § 103.3 提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行 de novo 审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。

经 de novo 审查，本办公室将驳回上诉，因为申请人未能证明其具体拟议事业具有国家重要性，因此，其未满足 Dhanasar 框架第一叉的国家重要性要求。由于所认定的拒绝依据对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留申请人关于 Dhanasar 其余两叉的上诉论点。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对以下问题的裁决作出认定：

[1] 记录中包含一份学位证书及相应成绩单，显示申请人完成了所需课程，并于2004年8月被授予对外贸易专业管理学学士学位。记录中还包含证据显示，申请人随后在其专业领域获得了至少五年的渐进式经验，符合 8 C.F.R. § 204.5(k)(2) 的要求。

[2] 审理主任认定申请人的事业已被证明具有实质价值。

这些问题的裁决对其所达成的结果并非必要”）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本已不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

此外，本办公室采纳并维持审理主任关于申请人事业国家重要性的分析和决定。参见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另参见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的做法“已被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，认定上诉裁决者可以采纳并维持下级决定，只要其对案件给予了“个别化考量”）。

在讨论拟议作为个人理财顾问工作的事业是否具有国家重要性时，审理主任审查了申请人的支持性陈述和职业计划，这些材料强调其专业经验和资质是刺激美国经济和为美国企业提供“可观利益”的工具。然而，审理主任认定申请人的事业影响有限，主要影响申请人的潜在雇主和当地社区的客户。审理主任认定，记录缺乏证据显示该事业将为国家或其所运营的地区带来实质性的积极经济影响，或将对地区或全国的就业水平产生显著影响。审理主任认定，记录缺乏证据显示申请人事业的影响将超出其雇主或客户范围，从而更广泛地影响金融咨询领域，或该事业将以与国家重要性相称的水平产生广泛影响。

在上诉中，申请人主张其事业将产生“涟漪效应”，超越其个人客户，并将在金融领域“带来重大的全国性、乃至潜在的全球性反响”。然而，申请人未提供证据证明其作为个人理财顾问的工作将产生地区或国家重要性的影响，或其将以国家重要性水平产生影响的规模运营。

申请人还强调其资历和工作经验，主张“估计一个人工作潜在影响的最佳……方式是评估该个人的过往成就。”（原文中强调）。本办公室不同意，并指出申请人的技能和成就证据是 Dhanasar 第二叉的考量因素，该叉“将焦点从拟议事业转移到外籍国民身上”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。申请人作为个人理财顾问先前成功的证据，虽然在确定申请人是否处于有利地位以推进该事业方面可能有用，但并不能证明该事业的国家重要性，也不能证明该事业的影响将超出申请人的潜在雇主或客户。同样，申请人关于审理主任“忽视了他为美国带来的内在价值”的主张也错误地将焦点放在申请人身上，因此并未解决关键问题，即该事业的“内在价值”是否如此重要，以至于将影响地区或国家经济，或该事业的实质性积极效应水平是否达到 Dhanasar 所设想的水平。

最后，记录不支持申请人关于其已提供“大量文件”证明其事业国家重要性的主张。申请人的支持性证据包括一份

其先前在前雇主处任职的职位清单；申请人主张由于其在前述雇主工作期间所作的贡献而取得了“ 令人印象深刻的成果 ”。然而，如上所述，申请人的经验和资质是第二叉的相关因素，而非第一叉的讨论内容，只有后者关注事业本身。Id. 申请人还列举了客观数据，显示使用理财顾问的个人获得财务利益，以及拥有书面财务计划的人拥有更多“ 信心和内心平静 ”。然而，表明使用个人理财顾问和/或制定财务计划有益，并不足以证明该具体事业可能在与国家重要性相称的水平上产生“ 实质性积极经济效应 ”。Id. 虽然申请人主张其事业“ 是主要的经济贡献者 ”，但其未提供任何证据支持这一主张；相反，其列举了更多客观数据，说明“ 全球金融服务市场 ”的增长，但未提及申请人的事业，也未证明该事业将广泛影响金融服务市场。同样，尽管申请人主张其事业将“ 提高个人及中小型企业的生产力和盈利能力 ”，但其未提供证据证明其事业的影响将超出使用其服务的特定个人或企业，或该影响将带来诸如创造就业（特别是在经济萧条地区）、增强社会福利或其他如 Matter of Dhanasar 中所述的广泛利益。

总之，申请人未提供证据证明其事业满足 Matter of Dhanasar 分析框架第一叉的国家重要性要素。因此，申请人未能推翻审理主任关于该问题的结论。

命令：上诉被驳回。