APR152024_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：30470568 日期：2024年4月15日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是巴西柔术教练，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

内布拉斯加服务中心审理主任驳回了表格I-140，外籍工人移民申请（申请），认定记录未能证明申请人获得过重大的、国际公认的奖项，也未能证明他值得在最终实质审查中获得有利裁定。此事现因上诉而由本办公室审理。申请人负有举证责任，须以优势证据向美国公民及移民服务局（USCIS）证明其资格。该法第291条；Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查。Matter of Christo's Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

申请人于2012年15岁时开始作为巴西柔术参赛者，后于2015年开始执教他人。他表示打算在美国担任柔术教练。

申请人提供了多份源自本办公室的非先例决定。虽然8 C.F.R. § 103.3(c)规定本办公室的先例决定在实施该法时对所有USCIS雇员具有约束力，但未公布的决定不具有同样的约束力。我们可以考虑未公布决定中的推理；然而，该分析不必作为法律问题予以遵循。此外，每件案件必须根据其自身事实就所提交证据的充分性作出裁定。Matter of Frentescu，18 I&N Dec. 244, 247 (BIA 1982)；Matter of Serna，16 I&N Dec. 643, 645 (BIA 1978)。对事实的裁定应适当基于记录中所涉及的内容。“ 其他提出不同主张和不同记录的案件可能导致不同结论。 ”Twitter, Inc. v. Taamneh，598 U.S. 471, 507 (2023)（Jackson大法官，协同意见）。因此，我们将基于本程序记录中所含的事实和证据作出本决定。

由于申请人已提交所需的初步证据，我们将评估他是否已以优势证据证明其持续的国家或国际赞誉、其属于该领域最顶端的一小部分人、且其成就已通过大量文件在该领域内获得认可。在最终实质审查中，我们分析申请人的成就并权衡全部证据，以确定其成功是否足以证明他在该领域具有杰出能力。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；Kazarian，596 F.3d at 1119-20。一般参见6 USCIS Policy Manual B.2，https://www.uscis.gov/policymanual（指出USCIS官员随后应在整体考虑申请时将证据一并评估，以确定申请人是否已以优势证据证明移民类别所要求的高水平专业能力）。在本事项中，我们认定申请人未能表明其资格。

在审查全部记录后，我们采纳并维持审理主任的最终裁定，并附加以下评论，主要针对上诉书面论证意见中的主张。参见Matter of Burbano，20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另参见Giday v. INS，113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法“已被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Edwards v. U.S. Att'y Gen.，No. 19-15077，2024 WL 950198，at *5 (11th Cir. Mar. 6, 2024)（加入每一个其他美国巡回上诉法院，裁定上诉裁决者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“个别化考虑”）。

申请人于2021年12月提交申请。我们指出这一提交日期，因为他与奖项有关的一些上诉主张发生在该日期之后。虽然他必须表明他打算继续在其专业领域工作，但在本次上诉中他不得依赖申请提交日期之后获得的成就。8 C.F.R. § 103.2(b)(1), (12)。如果申请人在优先日期时不符合资格，但基于该时间之后发生的事件而变得符合资格，USCIS不得批准签证申请。参见Matter of Izummi，22 I&N Dec. 169, 175-76 (Assoc. Comm'r 1998)；Matter of Katigbak，14 I&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)。因此，我们同意审理主任的意见，即在申请提交日期之前，申请人——或其所执教者——获得的最新奖项是在2019年。

我们注意到在考虑申请人的协会会员资格时存在类似问题，因为他在上诉中的论点与其于2023年2月获得的黑带段位有关。由于该日期晚于申请提交日期，我们不会在与本申请有关的任何程序中考虑它。

关于有关他的已发表材料，申请人的上诉书面论证意见指出，即使其证据不足以满足法规标准中明确语言的要求，仍可在最终实质审查中予以考虑。申请人特别指出了一张他的照片及随附说明，该照片附在一篇关于[已隐去]名已开始练习柔术的厨师的文章中。申请人未解释这如何表明他属于“已升至该领域最顶端的那一小部分人”。

审理主任解释了为何申请人的评审表现不构成持续的国家或国际赞誉，我们同意。申请人的经历未被证明属于与

该领域最顶端者相关的类型。例如，他作为裁判的表现并非在诸如国际巴西柔术联合会（IBJJF）世界锦标赛等备受推崇的赛事上，该赛事被广泛认为是年度最重要、最具声望的柔术锦标赛。他也未证明其担任裁判的赛事具有类似地位。尽管他于2019年在一次IBJJF赛事中执裁，但申请人未指出何种证据能揭示该赛事的声望水平。然而，我们确实质疑为何申请人提供的简历反映其所有裁判经历均为志愿者。

申请人最显著的主张涉及他在[已隐去]所担任的领导或关键角色。一些人认为位于[已隐去]巴西的该协会是世界上最具声望的柔术学院之一。正是在该地点，申请人既作为参赛者也作为教练履职。即使考虑申请人为该组织所做的表现，总体而言仍不足以证明他在国家或国际层面享有持续赞誉，或使他跻身于柔术领域最顶端的一小部分个人之列。

总之，申请人寻求的是高度限制性的签证类别，旨在面向已处于各自领域顶端的人，而非面向正朝该目标迈进的人。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price，20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。综合考虑申请人能力和成就的全部情况，我们同意审理主任的意见，即其国家或国际赞誉的水平以及其成就在该领域获得认可的程度，不足以表明其作为参赛者和教练拥有持续赞誉的记录。此外，他未提交大量文件表明其已达到使其跻身于已升至该领域最顶端的那一小部分人中的专业水平。

裁定：上诉被驳回。