APR152024_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：304 70785 日期：2024年4月15日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一家有线电视、互联网和电话服务提供商，雇用受益人担任负责一项名为 I I 的流媒体服务的副总裁。申请人寻求将受益人归类为持有高级学位的专业人士。参见《移民与国籍法》（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。申请人还寻求豁免与该 EB-2 移民分类相关的职位offer要求。参见该法第 203(b)(2)(B)(i) 条。美国公民及移民服务局（USCIS）可以在符合国家利益时，授予此项对所需职位offer、并因此对劳工证的自由裁量豁免。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人符合国家利益豁免的资格。此事现根据 8 C.F.R. § 103.3 提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将支持上诉。

一、法律

要获得国家利益豁免资格，申请人必须首先证明受益人符合基础 EB-2 签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第 203(b)(2)(B)(i) 条。一旦申请人证明受益人的 EB-2 资格，他们还必须证明受益人值得“ 在国家利益 ”下对职位offer要求进行自由裁量豁免。该法第 203(b)(2)(B)(i) 条。虽然法规和相关条例均未定义“ 国家利益 ”一词，但 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，USCIS 可以作为自由裁量事项 [1] 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

[1] 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院以及第三巡回法院在一项未公布决定中的意见，认定 USCIS 授予或拒绝国家利益豁免的决定属于自由裁量）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；并且
- 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

二、分析

本办公室同意审理主任的认定，即受益人符合持有高级学位的专业人士资格。需要确定的剩余问题是，申请人是否已证明豁免职位offer要求、并因此豁免劳工证将符合国家利益。审理主任认定，申请人未能证明拟议事业的国家重要性，也未能满足 Dhanasar 国家利益测试的第二和第三项要件。

受益人于2008年在日本获得工商管理硕士学位。受益人于2000年至2014年期间在 担任多个职位。2014年，他在 成立后不久成为其首席运营官。当申请人于2020年收购 I I 时，受益人开始担任其现任副总裁职位。受益人目前以具有杰出能力的 O-1 非移民身份在美国居留。

受益人表示，其拟议事业是“ 继续在[申请公司]担任副总裁，专注于创建新的流媒体平台和生态系统。 ”受益人的一位向其汇报的高级副总裁表示，受益人“ 领导并监督 I 的业务发展，并负责与超过150个内容合作伙伴的所有合同开发、谈判和收尾工作。 ”记录中的其他材料提供了关于受益人在申请公司职位、并因此关于拟议事业的进一步细节。

A. 实质价值与国家重要性

Dhanasar 的第一项要件，即实质价值和国家重要性，侧重于个人拟从事的具体事业。事业的价值可以在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。本办公室寻找更广泛的影响。例如，一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响的事业，特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性。Id. at 889-890。

提供 一项免费、广告支持的流媒体电视（FAST）服务。记录表明，该 I 平台内置于多个品牌的智能电视中，并作为应用程序在一些其他品牌上提供，每月活跃用户超过2000万。I 及其产品在2018年和2020年获得了国家行业奖项。

审理主任认定，申请人已证明拟议事业的实质价值，但未证明其国家重要性。审理主任此前在证据请求（RFE）中曾表示，虽然申请人“ 描述了 I 平台的重要性，[但]并未描述

受益人拟议事业即担任 I ___ 副总裁的重要性。”在否决通知中，审理主任表示：

[T]此处的问题不是[受益人]创新的更广泛影响或消费者对这些服务的广泛使用，而是[受益人]具体拟议工作的潜在前瞻性影响。记录并未显示[受益人]拟议事业所带来的利益足以超越其当地地区、公司、未来客户或商业伙伴关系，从而在与国家重要性相称的层面上更广泛地影响该领域。
通过这种方式，审理主任似乎承认了 I 的国家重要性，仅质疑受益人角色的重要性。本办公室同意申请人在上诉中的主张，即审理主任似乎未充分考虑记录中的证据。

行业高管将有利地定位 并提高其可用性和知名度归功于受益人，这促成了从知名内容提供商处获得许可。为支持这一主张，记录中包含支持方与其他实体之间的合同和许可协议副本，受益人是代表 I 签署的。记录表明，该 I 平台内置于多个品牌的智能电视中，并作为应用程序在一些其他品牌上提供，每月活跃用户超过 2000万。

在记录中的信件里，行业高管称受益人是“ 创建和维持 ”与内容提供商关系的“ 关键人物 ”。I 总裁表示，“ 没有[受益人]的努力和专业知识，I 的成功、技术开发、增长或产出都不可能实现。 ”I 首席财务官称受益人“ 对 I 的持续运营和未来增长至关重要。 ”
记录中的材料将 I 在更广泛采用方面的成功及由此产生的经济增长与受益人在公司的持续工作紧密联系起来。通过这种方式，申请人已证明受益人在 I 的角色影响了全国不同地理区域的数百万观众，并以此方式证明受益人拟议事业的国家重要性。

B. 处于有利地位推进拟议事业

Dhanasar 的第二项要件将焦点从拟议事业转移到个人。为确定个人是否处于有利地位推进拟议事业，本办公室考虑以下因素，包括但不限于：其教育、技能、知识及在相关或类似努力中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。

在否决申请时，审理主任承认受益人拥有“ 继续[其]职业生涯所需的技能、经验和过往记录 ”，但表示申请人还必须“ 证明[受益人]拥有支持该事业未来工作预期的过往记录，以及推动该事业前进的计划和进展。 ”审理主任列出了 Dhanasar 中描述的因素，但未解释证据如何与这些因素相关。审理主任表示，在没有

阐述：“ 在此，申请人例如并未证明其工作在该领域产生了实质性的正面讨论，或未以其他方式提供充分证据以确立其工作构成成功或进展的记录。 ”审理主任还在没有举例或进一步解释的情况下称，申请人作出了“ 若干没有证据支持的陈述 ”。

我们同意申请人的观点，即审理主任的决定未指出申请人证据中的任何具体缺陷，也未讨论申请人就Dhanasar第二项要件提交的证据。
审理主任认可受益人的过往经历为[已隐去]高管。前首席执行官、现为申请机构高级副总裁的[已隐去]表示，受益人“ 自[已隐去]最初构想以来一直是其领导和核心高管之一 ”，并且“ 世界上没有人比他更有条件继续领导我们平台的业务发展 ”。同一官员表示，受益人是“ 几乎所有[已隐去]合作关系背后的推动力量 ”，这些合作对象包括“ 主要智能电视品牌 ”。

关于“ 推动该事业向前发展的计划和进展 ”，记录文件证明了受益人为该平台获取内容以及扩大其分发所做的持续工作。记录还包括计划和预测，显示了公司向前推进的路线图。若干有资格知情的人士已证明受益人在制定和实施这些计划中的作用。我们认定，申请人已表明受益人完全有条件推进一项在申请人提交申请时其已从事近十年的事业。

C. 权衡之下豁免是否有利

Dhanasar第三项要件要求申请人证明，权衡之下，豁免工作邀请要求并因此豁免劳工证要求将有利于美国。在进行这一分析时，我们可以评估如下因素：鉴于个人资格的性质或拟从事事业的性质，其获得工作邀请或获得劳工证是否不切实际；即使假设其他合格的美国工人可用，美国是否仍将从其贡献中受益；以及其贡献中的国家利益是否足够紧迫，以致值得放弃劳工证程序。在每一案件中，所考虑的因素必须综合起来确立：权衡之下，豁免工作邀请要求并因此豁免劳工证要求将有利于美国。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890-91.

在否决通知中，审理主任未讨论申请人根据Dhanasar第三项要件所作主张的实质。相反，审理主任称，由于申请人未满足前两项要件，申请不能获批。如上所述，我们不同意审理主任的认定。

记录确立，受益人一直是并将继续是[已隐去]运营中的关键人物，而非被派往申请人某一子公司的可替换高管。鉴于[已隐去]的重要性——审理主任在否决决定中对此予以认可——以及受益人在其中持续发挥的核心作用，我们认定，权衡之下，豁免

工作邀请要求并因此豁免劳工证要求将有利于美国，这是基于本个案的具体事实。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890-91.

III. 结论

申请人已满足Dhanasar分析框架中规定的三项必要要件。我们认定，其已确立自己有资格并酌情应获得国家利益豁免。

裁定：上诉获支持。