APR152026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：42131765 日期：2026年4月15日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名数字化转型首席架构师，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人仅满足两项初步证据标准，而必须满足三项。具体而言，SCOPS认定申请人满足了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)项下的评审标准以及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)项下的角色标准。在上诉中，我们认定申请人满足了第三项标准，即8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)项下关于学术文章的标准。因此，我们进行了最终实质审查，但认定申请人未能证明其属于其从事领域最顶端的一小部分人。据此，我们驳回了上诉。现本事项基于合并提出的重新开案和复议动议提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回这些动议。

一、分析

复议动议必须确立我们的先前决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。重新开案动议必须陈述新的事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。由于动议的范围限于先前决定，我们将仅审查本程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

申请人主张，我们的最终实质审查“贬低了[其]顶尖的Salesforce架构资质（CTA/架构审查委员会）”，并提供了关于“巨大的

Salesforce生态系统的规模和经济足迹”以及“CTA/架构审查委员会流程严格的、董事会式的性质”的额外证据。

如我们先前决定中所述，申请人提交了证据，声称其是拥有Salesforce CTA的400人之一。例如，记录中包含来自salesforceen.com的截图，称“[l]aunched in 2011, the CTA certification is, according to Salesforce, the 'pinnacle' of certifications”，以及来自freepressjournal.in的截图，称CTA“designation is considered one of the most challenging and prestigious certifications within the Salesforce ecosystem as it is designed for professionals with extensive experience in Salesforce architecture.”在动议中，申请人引用了其证据中的各种数字，例如“Salesforce及其生态系统将创造9.3 million个工作岗位和$1.6 trillion的新业务收入”，并推测“如果全球CTA持有者约为400-500人，而生态系统工作岗位数字为9,300,000，则CTA群体约占该劳动力基数的0.004%-0.005%”，以及“如果CTA持有者约为400-500人，而Trailhead学习者有7,400,000人，则CTA约占该学习者基数的0.005%-0.007%。”

然而，申请人未能证明该资质在确立其属于其领域最顶端那一小部分人方面的重要意义。尽管他可能属于拥有Salesforce CTA的400-500人之一，但申请人未提供相关背景，例如有多少人甚至追求该资质，或有多少人从未通过认证流程。此外，根据申请人自己的数字，其Salesforce CTA占劳动力的0.004%-0.007%，这一事实并不必然表明其在领域内的地位，如果认可仅限于Salesforce内部、仅适用于使用Salesforce的人，或无论审查委员会流程如何仅有少数人申请。

此外，记录中包含来自cio.com关于“企业架构师15大认证”的截图，其中Salesforce CTA位列其中。然而，该文章并未表明这些认证的显赫性质，而只是称“认证是验证你的企业架构的好方法”以及“这15项认证中的一项或多项将有助于增强你的简历。”申请人未能证明其Salesforce CTA使其处于其领域的最顶端，而非仅仅作为企业架构师更具资格。此外，申请人未表明其Salesforce CTA与其他14项认证有何区别，或他如何将自己与其领域中拥有任何这些认证（包括Salesforce CTA）且被视为上层梯队成员的其他个人进行比较。

在没有额外信息和进一步背景的情况下，无论单独还是整体考虑其Salesforce CTA，申请人均未能证明其持续的国家或国际赞誉。该外国人具有通过大量文件证明的杰出能力。该法第203(b)(1)(A)(i)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)(i)。国会意图为杰出能力外国人设定非常高的标准，这体现在该法规要求申请人提交比较低类别分类所要求的更大量的文件。56 FR 30703-01, 30704。在此，申请人的大部分个人和职业成就反映的是初次提交申请前一至两年内的事件。例如，申请人的会员资格[已隐去]电气与电子工程师协会、英国计算机学会，[已隐去]发生于2023-2024年间；其新闻材料[已隐去]发生于2023年；其评审经验

发生于2023-2024年间；其著作[已隐去]发生于2024年，其薪资基于2024年工资。杰出能力外国人的申请必须附有证据，证明该外国人已获得持续的国家或国际赞誉，且其成就已在其专业领域内得到认可。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。在确定个人是否享有“ 持续 ”的国家或国际赞誉时，USCIS应考虑此类赞誉必须得以维持。参见一般性6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual。根据Black's Law Dictionary（第11版，2019年），sustain的定义是“ 支持或维持，尤指在长时间内……在长时间内坚持（努力）。 ”同上。尽管他于2020年获得Salesforce CTA，并于2013-2021年在[已隐去]工作、2024年至今在[已隐去]工作，但申请人未能证明其在提交申请前不久的相对较短的个人和职业成就代表了备受赞誉的职业生涯。外国人可以基于其领域内备受赞誉的职业生涯而符合资格。1990 U.S.C.C.A.N. 6710, 6739。

此外，申请人确实表明其因[已隐去]所获奖项而获得任何认可。[已隐去]参见Donskoy v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（认定就签证分类而言，重要的是该奖项是否给申请人带来了个人赞誉）。此外，申请人未能确立其因会员资格而获得任何关注，或这些会员资格如何使其处于该领域最顶端的那一小部分人之中。参见Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801, at *3 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（认定尽管申请人的会员资格表明了其专业地位，但并未“ 确立杰出能力签证所要求的特殊杰出水平 ”）。此外，申请人未能证明关于其三篇近期文章显示了其国家或国际赞誉，或表明其在其领域上层梯队中的水平。Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定缺乏关于原告的新闻报道与国家或国际赞誉不一致）。

同样，申请人未能证明其近期担任评审的情形具有重要性。见 Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 WL 2879217, at *23 (D. Neb. Sept. 12, 2025)（维持认定原告未能表明其以何种程度或在足够高的层级担任评审，以致其评审超越该领域多数人并使其处于该领域顶层梯队）。此外，申请人未能表明其与I I及I I的工作为其带来了其领域内符合该领域最顶层小百分比的关注程度。见 Joseph v. Dir. of Texas Serv. Ctr., United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 24-40249, 2025 WL 458001, at *4 (5th Cir. Feb. 11, 2025)（维持认定原告未能通过大量文件证明其贡献反映了持续的国家或国际赞誉）。

同样，申请人未能证明其近期四篇著作的重要性或价值，或证明这些著作获得了相当于该领域最顶层的认可。见 Bhanu v. Garland, No. 22-103, 2023 WL 6119357, at *9 (E.D. Pa. Sept. 18, 2023)（维持认定申请人未能表明著作的重要性反映其属于该领域最顶层的小百分比

领域）。此外，申请人未能证明其在 I
S._e_e_R-am_a_l,-2-0_2_1_W__,LI !的任职为其赢得了作为其领域上层梯队成员的认可。
2338316, at *4, aff'd, 2023 WL 1156801（维持认定原告未能将其在某组织的工作置于背景中，以证明该领域认可其工作具有显著重要性或被视为具有非同寻常的影响力）。此外，申请人未能表明其近期收入显示持续赞誉或使其处于其领域的最顶层。见 Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)（认定未能获得持续高工资收入并不反映持续的国家或国际赞誉，且单一年份、甚至少数几年的薪资数据不太可能满足该要求）。

整体记录，包括上文讨论的证据，未能确立申请人获得所寻求利益的资格。1 在此，申请人寻求的是高度限制性的签证类别，该类别面向已处于各自领域顶层的人士，而非那些正朝着顶层发展的人士。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（认定即使大联盟级别的运动员也不自动符合作为“ 杰出能力 ”个人的法定分类标准）；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（指出杰出能力是此种精英级别的成就）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *1 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（指出EB-1签证旨在仅提供给极少数具有杰出能力的个人）。在本案中，申请人未能表明其工作的重要性表明其具有所要求的持续国家或国际赞誉，或与其领域内备受赞誉的职业生涯相一致。见该法第203(b)(1)(A)条。虽然申请人无需证明没有其他人更有成就才有资格获得所寻求的分类，但记录不足以证明其属于其领域顶层的小百分比。见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

II. 结论

基于动议，申请人未能证明我们先前的决定是基于在我们作出决定时对法律或政策的不正确适用。此外，尽管其提交了支持该动议的额外证据，申请人未能确立资格。因此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

通知：非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民利益。

1 一般见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定某些证据本身更具分量，而其他证据在与其它证据一并审视时更具说服力）。