APR162025_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37617522 日期：2025年4月16日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名小学教师，寻求以“ 杰出能力 ”外籍人士身份归类于基于就业的第一优先（EB-1）移民签证类别。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该类别下成功的美国永久居留申请人必须证明“ 持续的国家或国际声誉 ”，并广泛记录其领域内成就的认可。该法第203(b)(1)(A)(i)条。

服务中心运营处（SCOPS）拒绝了该申请，认定申请人仅满足十项初步证据要求中的一项——比进行最终实质审查所需的数量少两项。在上诉中，申请人主张她通过提交以下文件满足了另外三项证据标准：

- 其领域内具有重大意义的原创贡献；
- 领域内学术文章的作者身份；以及
- 相对于领域内其他人拥有高薪或显著高报酬。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)、(vi)、(ix)。

申请人负有以优势证据标准证明其符合所请求福利资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经行使重新上诉审查，见 Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)，我们认定她已满足学术文章要求。但是，由于她未满足所需数量的证据标准，我们将驳回上诉。1

1 申请人的表格I-290B（上诉或动议通知）表明她将在上诉提交后30天内提交书面论证意见、补充证据或两者兼有。见 8 C.F.R. § 103.3(a)(2)(vii)。截至目前，我们未收到任何进一步提交。因此，我们仅基于随表格I-290B提交的材料决定本上诉。

I. 法律

为符合该移民签证类别的资格，申请人必须证明其：

- 在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有“ 杰出能力 ”；
- 寻求在美国继续其专业领域的工作；以及
- 作为永久居民将实质性惠及该国。

该法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。

“ 杰出能力 ”一词指与“ 该领域内升至最顶尖的少数百分比之一 ”相称的专业能力。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。除非申请人获得“ 重大国际公认奖项 ”，否则必须满足十项较低证据标准中的至少三项。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。2

如果申请人满足任一证据标准以及该法第203(b)(1)(A)(ii)、(iii)条的要求，USCIS必须进行最终实质审查。为获批准，整体记录必须确立申请人的“ 持续的国家或国际声誉 ”以及公认的成就，使其处于其领域最顶尖的少数百分比之中。见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 391 (5th Cir. 2022)（认定美国公民及移民服务局（USCIS）的两步杰出能力分析与“ 管辖法规和条例一致 ”）；一般见 6 USCIS Policy Manual F.2(B), www.uscis.gov/policy-manual。

II. 分析

A. 申请人及其领域

记录显示，申请人为菲律宾出生公民，在其本国获得小学数学教育学士学位，目前正在攻读英语语言教学文学硕士学位。她于2014年至2019年在菲律宾教授小学。自2019年以来，她在美国[已隐去]教授三年级、四年级和五年级，当地学校难以吸引教师，她寻求继续在那里任教。

B. 证据标准

记录未表明——申请人也未主张——她获得重大国际公认奖项。因此，她必须满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i-x)中十项证据标准中的至少三项。

记录支持SCOPS的认定，即申请人提交了其作为领域内他人工作评判人的参与证据。见 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)。SCOPS认定她未提供以下文件：获得国家级或国际级优秀奖；加入要求杰出成就的协会；或在具有杰出声誉的组织中担任领导或

2 如果某项证据标准不“ 直接适用 ”于申请人的职业，他们可以提交“ 可比证据 ”以确立资格。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)。

关键角色。见 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(ii)、(viii)。在上诉中，申请人未质疑该三项认定。因此，她实际上已“ 放弃 ”这些要求，我们将不予审查。见 Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用 Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）。

我们现在将审查SCOPS关于申请人声称已满足的其他三项证据要求的认定。为满足这些标准，她的证据必须客观符合适用法规描述的参数。一般见 6 USCIS Policy Manual F.2(B)。“ USCIS和AAO均不得单方面施加超出 8 C.F.R. § 204.5 规定的新颖实质性或证据要求。 ”Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)。

1. 具有重大意义的原创贡献

该标准要求“ [外籍人士]在领域内具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的证据。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)。

USCIS首先确定申请人是否在其领域内做出了原创贡献。一般见 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), Criterion 5。如果是，该局然后确定原创贡献是否在领域内具有重大意义。同上。

申请人提交了其领域内他人的支持信以及关于其教育活动信息。在上诉中，她引述其在科学、技术、工程和数学（STEM）学科中的贡献，她认为这些贡献具有“ 持久影响 ”，尤其是在像[已隐去]这样的代表性不足社区。她陈述她：是全国仅选出的八名教育工作者之一，创建和实施专注于工程和健康教育的STEM课程；担任其州新教师的导师；并审查了该州课程。

申请人主张“ 推进STEM和健康教育对国家健康优先事项和劳动力发展具有影响 ”，且她的工作“ 展示了我的能力，即创造超越课堂的解决方案，影响更广泛的社会挑战 ”。她主张她的指导“ 有助于提高教育质量、解决教师短缺问题，并确保未来教育工作者的专业发展 ”，她称这“ 对支持 and 留住高质量教育工作者的国家努力至关重要 ”。她陈述她的贡献“ 直接支持美国教育部关于公平获得教育的优先事项，并与[数字包容]倡议一致 ”。

申请人的贡献值得钦佩。在基于就业第二优先类别的国家利益豁免申请背景下，见该法第203(b)(2)(B)(i)条，我们认定STEM教学“ 相对于美国教育利益具有实质性价值 ”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 893 (AAO 2016)。但是，正如SCOPS所认定的，申请人未证明其贡献在其领域内具有“ 重大意义 ”。

在确定申请人的贡献是否在领域内具有重大意义时，USCIS通常寻找：

- 其贡献对领域重要性的客观书面证据；
- 领域内人士认为申请人工作重要的书面证据；
- 专家讨论申请人具有重大意义贡献的证词或支持信；
- 申请人重大意义贡献在领域内引发广泛评论或被广泛引用的证据；以及
- 他人实施申请人工作的证据。

Golani v. Allen, No. 22-10202, 2023 WL 4874767, at *4-5 (E.D. Mich. July 31, 2023)。

支持信将申请人描述为一位有才华、充满热情且尽职尽责的教师。信中表明她提高了学生的阅读和写作能力，为新教师提供了持续支持，提高了对公共教育重要性的认识，营造了安全且温馨的学校环境，并为学生和教育工作者的需求发声。然而，这些信件并未解释申请人的贡献对其更广泛领域的意义。大多数信件来自与她共事过的教育专业人士。3 案卷中缺乏独立、客观的证据证明她的贡献在其领域具有重大意义。参见 Krasniqi v. Dibbins, 558 F. Supp. 3d 168, 187-88 (D.N.J. 2021)（引文省略）（指出为证明重大意义，“ 影响应超出申请人的所在地或该领域少数参与者 ”）；Strategati, LLC v. Sessions, No. 3: 18-cv-01200-H-AGS, 2019 WL 2330181, at *6 (S.D. Cal. May 31, 2019)（引文省略）（维持用户的认定，即领域内的重大意义 “ 需要超出雇主、客户或顾客的实质性影响 ”）。

申请人未能证明其贡献在其领域具有重大意义。因此，我们将维持SCOPS关于该证据标准的认定。

2. 学术文章的作者身份

为满足此要求，申请人必须提交 “ 其[在]领域内、在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表学术文章的作者身份的证据 ”。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)。

用户首先确定申请人是否在其领域撰写了学术文章。参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(I), Criterion 6。若是，则该机构随后确定该出版物是否符合专业出版物、主要行业出版物或主要媒体出版物的资格。同上。相关因素包括：对于专业期刊，为预期读者群；对于主要行业出版物或主要媒体，为出版物的相对发行量或读者群。同上。

在上诉中，申请人主张她作为共同作者的一篇经同行评审的国际研究文章满足该标准。案卷中包含一篇2023年8月关于COVID-19大流行期间远程学习变化的文章的摘要，并将申请人列为共同作者。关于发表该文章的期刊的在线信息表明，它是一份专注于教育、学习和教学的国际同行评审出版物。其预期读者群为教师和其他教育专业人士。

3 六封信件中有一封来自申请人所在社区的一位神父。

优势证据表明，申请人在其领域的专业出版物上共同撰写了一篇学术文章。因此，她满足该证据要求。参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)（“尽管与证据相关的某些法规语言偶尔使用复数形式，但在特定证据类别中提交单一证据完全可能足够。”）因此，我们将撤销SCOPS的相反认定。

3. 高薪或显著高报酬的证明

该标准要求“证据表明该外籍人士相对于领域内其他人获得了高薪或其他显著高报酬的服务报酬”。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)。

申请人提交了其2023年IRS表格W-2（工资和税务报表）的副本，表明作为一名小学教师，她当年收入为79,166美元。她还提供了美国劳工统计局的工资信息，显示其2023年的工资超过了其职业和地理区域所列的最高工资水平：每年69,730美元。因此，她主张其工资相对于其领域内其他人较高。

但案卷中的其他证据表明，申请人的工资并非如此相对较高。在回应SCOPS的补充证据请求时，她提交了美国劳工部职业信息网络（O*NET）的信息，表明在其2023年的地理区域，收入最高的10%小学教师年收入至少为84,010美元，高于她当年收入的79,166美元。因此，该工资信息不能证明申请人相对于其领域内其他人具有足够“高薪”。参见 Kinuthia v. Eiden, 702 F. Supp. 3d 5, 10 (D. Mass. 2023), appeal docketed, No. 23-2029 (1st Cir. Dec. 6, 2023)（维持USCIS的裁定，即申请人的工资“并非相对较高，因为其工资低于第90百分位”）。

申请人还主张其工资显著超过其母国菲律宾的小学教师工资。由于她仅作为临时非移民在美国工作和居住，她主张SCOPS应考虑其母国的工资数据。但正如SCOPS所认定的，USCIS政策仅要求当申请人在美国境外工作时才比较外国工资。参见 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(l), Criterion 9（“官员根据与适用工作地点相关的工资统计数据或可比证据评估在美国境外工作的人员。”）因此，将申请人的美国工资与其母国类似工作的工资进行比较是不适当的。

优势证据未能证明申请人相对于其领域内其他人获得了高薪。因此，我们将维持SCOPS关于该证据要求的认定。

C. 最终实质审查

申请人已满足两项证据要求——比最终实质审查所需少一项。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。因此，我们无需触及并在此保留对她就其作为具有杰出能力的外籍人士的最终资格所提主张的审议。

参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对与其最终裁决无关的问题作出“纯咨询性认定”）。

III. 结论

申请人证明了其在其领域内一篇学术文章的作者身份。但她未满足所请求移民签证类别所需的证据要求数量。因此，我们将维持申请的否决。

命令：上诉被驳回。