APR182017_01B5203 · 普通EB-2 · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：L-S-D-P- 日期：2017年4月18日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

申请：表格I-140，外籍工人移民申请

申请人是一家法国面包店，寻求将受益人归类为具有特殊能力的人员，以担任行政首席糕点厨师。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。该第二优先类别使移民签证可提供给在科学、艺术或商业领域具有显著高于通常所遇专业水平的专业知识的外国国民。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能按要求证明受益人具有特殊能力且该职位要求该能力水平。在上诉中，申请人提交了额外证据并主张受益人的经验和薪资证明其具有特殊能力。

经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(2)条为符合条件的个人提供归类，这些个人是持有高级学位或同等学历的专业人士成员，或者因其在科学、艺术或商业领域的特殊能力，将显著惠及美国的国家经济、文化或教育利益或福祉，且其在美国的科学、艺术、专业或商业服务由美国雇主寻求。实施细则8 C.F.R. § 204.5(k)(2)规定：“ 科学、艺术或商业领域的特殊能力指显著高于科学、艺术或商业领域通常所遇的专业知识水平。 ”除非寻求国家利益豁免，申请必须附有有效的个人劳工证或Schedule A指定申请，证明该职位要求具有特殊能力的个人。8 C.F.R. § 204.5(k)(4)(i)。在本案中，申请人获得了美国劳工部批准的ETA表格9089，永久就业劳工证申请（劳工证）。

在解释证据要求时，8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)规定了与特殊能力相关的六项标准。具体而言，申请人必须提供满足其中至少三项标准的文件，以满足该类别初步要求。然而，提交充分的初步证据本身并不

。

案由：L-S-D-P-

确立资格。如果申请人满足这些初步要求，我们随后考虑整个记录以确定该个人是否具有显著高于科学、艺术或商业领域通常所遇的专业知识水平。参见Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)（裁定“ 真相不仅由证据数量决定，还由其质量决定 ”）。1

二、分析

审理主任认定申请人既未证明受益人具有特殊能力，也未证明该职位要求具备该技能水平的人员。在上诉中，申请人仅涉及第一个问题。申请人未提交所要求的初步证据以佐证受益人的特殊能力，也未解决该职位要求具有特殊能力个人的问题。

A. 先前的O-1签证

美国公民及移民服务局已批准至少两份非移民签证申请，将受益人归类为艺术领域具有杰出能力的个人。非移民签证的批准并不强制要求批准类似的移民签证。我们必须逐案决定每个案件。此外，艺术领域杰出能力非移民2所要求的初步证据与本程序中涉及的移民类别所要求的证据非常不同。如下文所述，申请人未提供所寻求移民类别所要求的初步证据。

B. 受益人的特殊能力

审理主任认定受益人满足两项监管标准，而他必须满足三项。具体而言，审理主任认定受益人来自 的职业培训证书满足了学院、大学、学校或其他学习机构颁发的学位、文凭、证书或类似奖项标准。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A)。其次，审理主任接受受益人工作所在咖啡馆的推荐信和评论表明他因成就和对行业或领域的重大贡献而获得认可。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(F)。问题在于受益人是否满足第三项标准。在上诉中，申请人主张受益人在该职业中拥有10年经验，并已获得表明特殊能力的薪资或其他报酬。3 8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(B), (D)。

1 比较Kazarian v. USCIS，596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，首先计算证据，然后如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下考虑）。
2 8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iv)。
3 申请人从未确认受益人拥有专业协会的执照或会员资格，且记录中不包含与这些标准相关的任何证据。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(B), (E)。

。
案由：L-S-D-P-

来自当前或前雇主的信函形式的证据，表明外籍人士在为其寻求的职业中拥有至少十年全职经验。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(B)。

申请人必须证明受益人在本事项的优先日期时拥有必要的10年经验。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。此类经验的所需文件包括来自当前或前雇主的信函。4在上诉中，申请人依赖来自 申请人所有者的信函； 经理以及一份与 的合同。记录还包含受益人的简历和受益人与 之间的合同，由 代表。

受益人的简历详细说明申请人的工作经历：2003年至2005年在 担任首席面包师，2005年至2009年在 担任首席面包师，2009年至2012年再次为 工作，最后自2012年至今在申请人处担任行政首席面包师。 确认受益人在2003年至2012年间总共为他工作了六年。 证明受益人于2012年加入申请公司。根据劳工证，受益人于2012年10月开始在那里工作。因此，截至2015年6月的优先日期，受益人累积了额外的20个月就业。与 的六年和与申请人的20个月合计不足10年经验。

与受益人之间的合同不包含任何信息表明其代表受益人为 的就业，即其简历和劳工证中2005年至2009年的雇主。在其初始信函中， 确认受益人为 的就业是在 。无论如何，虽然合同的起始日期为2005年8月，但记录中不包含该雇主确认受益人在那里工作的日期的信函。没有此信息，申请人未记录受益人截至2015年6月的10年经验。

外籍人士已获得表明特殊能力的薪资或其他服务报酬的证据。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(D)。

申请人必须证明，截至2015年6月，受益人已获得表明特殊能力的薪资或其他服务报酬。申请人记录的唯一工资是2016年初的三张工资单，每张3,700美元，年化为96,200美元。虽然该工资远高于四级面包师的现行工资30,722美元，但申请人未证明受益人在2015年6月之前已获得该薪资。

4 8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(B)；另见8 C.F.R. § 204.5(g)(1)。

案由：L-S-D-P-

C. 职位要求

劳工证必须反映该职位要求具有特殊能力的个人。8 C.F.R. § 204.5(k)(4)。审理主任认定申请人未满足此要求。上诉书面论证意见未涉及此问题。

ETA Form 9089上的具体职位要求为高中文凭、无培训、五年经验。因此，该职位不要求任何高等教育机构的学历证书，且相关就业经验少于10年。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A), (B)。特殊技能为法国烘焙和糕点原料及美国对应物的知识、特定烘焙品种以及一般烘焙标准。申请人未解释这些特殊技能如何表明一名法国烘焙师具备显著高于通常所遇水平的技能。最后，提供的工资等于现行工资，因此并不表明该职位要求具备特殊能力的人员。尽管申请人向受益人支付的工资远高于现行工资，但劳工证条款，包括提供的工资，并未反映符合所要求的特殊能力的职位要求。

III. 结论

申请人未提供受益人特殊能力所需的初始证据，也未证明该职位要求具备特殊能力的人员。

裁定：上诉被驳回。

引用为 Matter of L-S-D-P-, ID# 274939 (AAO Apr. 18, 20 17)