APR212025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

关于：37896856 日期：2025年4月21日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名生物医学科学研究人员，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本处进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本处对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本处将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊才能的个人。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得裁量性地豁免职位offer要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，[1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

[1] 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

II. 分析

SCOPS认定申请人符合EB-2高级学位专业人士分类的资格，因为他提交了其免疫学哲学博士学位来自I I ._____的证据。本处同意。上诉中唯一的问题是，他是否符合国家利益豁免职位offer要求的资格并值得该豁免。

在其初始陈述中，申请人将其拟议事业描述为“ 针对发病机制和天然宿主免疫反应，以开发和优化治疗和预防自身免疫性疾病和感染性疾病的新方法 ”。申请人表示他将在受雇于.__ _____担任高级科学家期间从事其拟议事业。在回应SCOPS的证据请求时，申请人明确表示他打算开展“ 专注于推进自身免疫性疾病治疗策略的研究，特别是炎症性肠病（IBD）和类风湿性关节炎（RA） ”。

A. 实质价值与国家重要性

第一项要件，即实质价值与国家重要性，聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值。本处同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本处考虑其潜在的前瞻性影响。同上。该考量可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济效应、是否在该领域内具有国家甚至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。同上 at 889-90。SCOPS认定申请人确立了其领域的重要性，但提交的关于其具体拟议事业国家重要性的证据不足。在上诉中，申请人主张审理主任未评估其提交的所有相关证据。

申请人主张其拟议事业具有国家重要性，因为它涉及科学、技术、工程和数学（STEM）以及基因组和蛋白质工程的进步，包括设计工具和多细胞系统的工程化，这些是国家科学技术委员会（NSTC）认定为关键和新兴技术（CETs）的生物技术。申请人提交了NSTC CETs清单更新，其中将生物技术认定为CET，并将基因组和蛋白质工程包括设计工具和多细胞系统工程化认定为CET子领域。美国公民及移民服务局（USCIS）认可STEM领域进步的重要性以及拥有高级STEM学位个人在促进此类进步中的关键作用。6 USCIS Policy Manual F.5(D)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual/。然而，“ 在所有案件中，证据必须证明STEM事业既具有实质价值又具有国家重要性。 ”同上。此处的记录未能确立申请人拟议事业的国家重要性。

申请人还主张其拟议事业具有国家重要性，因为它对美国具有广泛影响，且美国国立卫生研究院（NIH）资助了其研究。为支持该主张，申请人引用了文章和推荐信。一篇由I I撰写的关于自身免疫性疾病的文章指出，美国有5000万人患有自身免疫性疾病，使其成为第三大流行疾病类别。一篇来自.__ _____.的文章还指出，抗核抗体——自身免疫的关键指标——在美国正变得越来越普遍。一篇由I I撰写的文章指出，美国治疗自身免疫性疾病的费用估计每年超过1000亿美元。虽然这些文章讨论了自身免疫性疾病在美国的流行情况和影响，但它们并未涉及申请人的具体拟议事业。本处对国家重要性的评估不聚焦于某一领域的一般重要性，而是“ 聚焦于外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上 at 889。参见同上 at 892（引用媒体文章和其他记录国会关注Dhanasar研究的证据）。

申请人提交了他合著的一篇文章的部分副本，其中指出该工作由NIH的资助支持。申请人被列为该文章的第七位合著者，这并不表明他主要负责获得研究资助。参见同上 at 893 n.11（指出Dhanasar发起、是主要奖励联系人，或是其许多联邦资助中唯一列出的研究人员）。

申请人提交了其他研究人员的支持信，他们赞扬其过去的工作，但未讨论其拟议事业。S-R-，I l的高级讲师，描述了申请人在生长培养基中加入盐抑制几种病毒的研究。S-R-解释说申请人的“ 实验证明了氯离子转化为次氯酸，细胞借此阻止病毒繁殖。 ”S-R-指出申请人的研究已发表在l l上并被多次引用。虽然他 also 赞扬申请人的知识和技能，但S-R-未讨论申请人的具体拟议事业。

K-T-，中国~----------~主任，讨论了申请人对肠球菌属细菌遗传抗生素耐药性的研究，其中他“ 清楚地证明了抗生素耐药性对感染性细菌生存能力的重要性。 ”K-T-指出申请人的“ 发现对于创建新的、更有效的阻止病毒感染策略至关重要。 ”虽然他证明了申请人过去工作的重要性，但K-T-未涉及申请人的具体拟议事业。

M-K-，~----------~加利福尼亚州教授，讨论了申请人对IL-22细胞因子的研究，该细胞因子在对大肠杆菌等病原体的免疫反应中起主要作用，并指出申请人“ 为更深入地理解免疫学做出了贡献。 ”M-K-将申请人描述为“ 一位杰出的生物医学研究人员 ”，但未讨论其拟议事业。

[2] 本处使用首字母缩写以保护所提及个人的隐私。

虽然S-R-、K-T-和M-K-证明了申请人技能、知识和过去工作的重要性，但他们的信件更与Dhanasar第二项要件相关，该要件考虑个人是否处于有利地位以推进拟议事业。由于S-R-、K-T-和M-K-未讨论申请人的拟议事业，他们的信件对国家重要性不具有证明力。参见同上（指出Dhanasar提交了证明性专家信件，描述了其具体研究对美国战略利益的重要性）。

尽管申请人的拟议事业涉及一项关键与新兴技术（CET）以及具有国家重要性的事项，但记录并未确立申请人具体拟议事业的潜在预期影响。因此，他未能证明其拟议事业的国家重要性。

B. Dhanasar框架的其余要件

申请人未能证明其具体拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留对申请人在Dhanasar框架第二项和第三项要件下资格的裁定。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和行政机关无须对作出其所得结论所不必要的问题作出认定 ”）。

III. 结论

申请人未能证明其拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，申请人未能证明其有资格或经裁量后基于国家利益而值得获得对职位邀请要求的豁免。

裁定：上诉被驳回。