APR222026_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41456310 日期：2026年4月22日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名记者，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的外国人。同上。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人不属于重大、国际公认奖项的获得者，且未满足十项证据标准中的至少三项，以符合该类别初步证据要求。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使移民签证可提供给具有杰出能力的外国人，如果：其在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明；其寻求进入美国继续在杰出能力领域工作；且其入境将未来实质性惠及美国。“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已升至其努力领域最顶端的那一小部分 ”个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了对证据的多部分分析，以确定申请人是否获得了持续的国家或国际赞誉，以及其成就是否已在其领域内获得认可。首先，申请人可以提供“ 重大、国际公认奖项 ”的证据，或满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中十项证据标准中的至少三项。

在申请人满足这些初步证据要求后，美国公民及移民服务局（USCIS）随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的一小部分。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查进行考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)；一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(B), www.uscis.gov/policy-manual（作为指导提供USCIS的两步杰出能力分析）。

二、分析

申请人是哈萨克斯坦国民。根据其表格I-140，外籍工人移民申请，其职位名称为记者。她提交了两份未注明日期的个人陈述，描述自己为诗人、作家、表演艺术成员、模特和演员。她表示自己拥有法学学士学位，是一名职业教练。她还表示希望建立一个为受家庭暴力影响的妇女和儿童提供心理援助的中心，以及一个儿童才能发展中心。她打算出版书籍和诗歌，并成为一名印刷记者，为报纸、杂志和其他出版物撰稿。她还附上了雇佣信函，表明她自2024年7月起为一家家庭护理机构工作，但信函未说明其职位名称或职责。

A. 放弃的问题

SCOPS认定申请人未证明其已获得8 C.F.R. § 204.5(h)(3)下的重大、国际公认奖项。在上诉中，申请人未对该认定提出异议。因此，本办公室认为该问题已被放弃。参见Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）（放弃未在上诉中充分展开的问题）。

因此，她必须至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中的三项监管标准。根据本办公室对记录的重新审查，申请人将无法满足这一证明。申请人在下级记录中或上诉中均未主张其满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)、(ix)或(x)关于其在组织或机构中担任领导或关键角色、因服务获得高薪或显著报酬、以及在表演艺术中取得商业成功的标准。因此，本办公室认为申请人在该三项标准下的资格亦已被放弃。

B. 其余证据标准

1. 未确立的标准

SCOPS认定申请人未确立8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)标准，该标准要求提供其因在努力领域中的卓越表现而获得较低级别的国家或国际公认奖项或奖励的证据。申请人提交了一份儿童散文类别的入围证书，于2023年在哈萨克斯坦因其作品[已隐去]颁发给她，[已隐去]在

她还提供了一份儿童散文类别的入围证书，以及她因作品“和平将军为和平”获得的提名[已隐去]，两份证书均于2021年在乌兹别克斯坦[已隐去]颁发给她。SCOPS认定申请人未证明其被选为入围者等同于奖项或奖励。本办公室进一步补充，申请人未解释其获得[已隐去]提名如何等同于奖项或奖励，以符合该条例的通常含义。SCOPS还认定申请人未证明这些证书如何体现其在新闻业——即其努力领域——中的卓越表现。此外，SCOPS认定申请人未提供独立、有证明力的证据来证明其证书的国家或国际认可，因为其支持证据由[已隐去]成员及其附属杂志撰写。本办公室同意SCOPS关于该标准的认定。

在上诉中，申请人声称SCOPS未考虑2014年一位知名波兰作家在[已隐去]获颁一枚奖章。若她主张该波兰作家获得奖章为[已隐去]带来了国家或国际认可，她未提供任何支持证据佐证该主张，且即使她提供了，该证据本身也不足以支持其证书的国家或国际认可，因为根据其本人的上诉书面论证意见，这些证书与颁发给该作家的奖章不同，且由不同组织依据不同标准颁发。她还主张SCOPS未审查[已隐去]主席和竞赛陪审员所写的信函，这些信函描述了证书的意义和评选过程，SCOPS在此有误。然而，申请人未回应SCOPS提出的任何问题，也未解释这两封信如何弥补就她的证书和提名如何等同于奖项所提出的问题，以及如何增加证明力以表明这些证书获得国家或国际认可且体现新闻业中的卓越表现。

SCOPS认定申请人未能确立8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)项下的标准，该标准要求她提供其加入所申请分类领域内协会的证明文件，且这些协会须要求其成员具有杰出成就，并由其学科或领域内公认的国内或国际专家评判。申请人提交了她与[已隐去]及Christian Evangelical Pentecostal Church存在隶属关系的文件。SCOPS已适当说明申请人为何未能履行其举证责任，以证明这些组织要求其成员具有杰出成就，并由其学科或领域内公认的国内或国际专家评判。因此，我们采纳并维持SCOPS对该标准的分析。我们还认定，申请人未解释或提供任何支持性证据以证明这些组织等同于新闻领域的协会。例如，根据[已隐去]主席一封未注明日期的信函，该组织是一家公共非营利机构，“成立于2015年，旨在英语世界中团结并推广欧亚地区的文化和艺术人物。”在上诉中，申请人重复了SCOPS决定已处理的论点，且未回应决定中提出的问题，包括申请人未证明这些组织要求其成员具有杰出成就，并由其学科或领域内公认的国内或国际专家评判。她还主张SCOPS未认可她的慈善工作和社会活动。然而，申请人未解释这些活动如何证明她符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)的要求。

SCOPS认定申请人未能确立8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)项下的标准，该标准要求提供申请人在该领域内于专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表学术文章的证明。在回应SCOPS的证据请求时，申请人承认她“无法提供其学术文章著作权的证据……因为她不是研究人员或学者，而是创意人士、诗人和作家”，并主张她撰写的关于圣诞节[已隐去]的一篇博客文章应被视为符合该标准的要求。她还提到她曾担任一本书的审稿人。1 SCOPS认定申请人未证明她在其领域内撰写了学术文章，或她的任何作品被专业、主要行业出版物或其他主要媒体接受并发表。在上诉中，申请人主张她的分类涉及艺术领域而非科学领域，且法规不要求学术或学院出版物，而是评估被公众和专业界认可的艺术、文学和文化作品的证据。申请人未提供任何支持该主张的依据。她随后得出结论，我们应将她的圣诞节博客文章、短篇小说节选以及书评视为符合该标准。

8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的规定允许申请人在8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准“不直接适用于受益人的职业”时提交“可比证据以确立受益人的资格”。就她请求我们将她的证据作为可比证据评估而言，她必须首先证明该标准不适用于记者。申请人未在该领域内于专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表学术文章这一事实，并不能证明该标准不直接适用于记者。因此，申请人未符合该标准，也未证明我们应考虑将她的可比证据视为符合该标准。

2. 上诉中提出的新标准和新证据

在上诉中，申请人首次提出其符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)、(v)和(vii)的资格，涉及她作为他人工作的评判人、该领域内重大意义的贡献以及该领域内作品的展示。我们不将上诉视为对移民福利请求的全新裁定，如同此前从未进行过裁定一样。参见，例如，US. v. Raddatz, 447 U.S. 667 (1980)。提起上诉的理由是为受影响方提供途径，以补救其在先前程序中认为的法律结论错误或事实陈述错误。参见8 C.F.R. § 103.3(a)(l)(v)。由于SCOPS不可能就这些附加标准犯下法律错误或事实错误，我们不会在上诉中首次审议这些主张。参见Matter of Izaguirre, 27 I&N Dec. 67, 71 (BIA 2017)（引用Matter of Soriano, 19 I&N Dec. 764, 766 (BIA 1988)）。

申请人还提交了新文件以支持各项标准。例如，申请人提交了一份1999年颁发的表彰证书，以支持其根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)获得奖项的主张。由于申请人已收到通知并有合理机会提供该证据，我们不会在上诉中首次审议该证据。参见Matter of Furtado, 28 I&N Dec. 794, 801-02 (BIA 2024)（当申请人已收到所需证据的通知并有合理机会提供时，拒绝在上诉中审议新证据

1 在下级记录中，申请人未主张或提供证据证明其作为书评人的工作符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)的标准，该标准要求提供其以个人或小组成员身份作为所申请分类的同一或相关领域内他人工作的评判人的参与证明。

it）（引用Matter of Soriano, 19 I&N Dec. at 766）。申请人还提交了她声称在2024年1月提交申请时尚不存在的证据。例如，她提交了2025年7月获得的奖项以供我们根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)审议，以及关于她加入北美作家联盟的信息以供我们根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)审议。我们同样不会审议提交申请后获得的新证据。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)（“ [申]请人或申请人必须证明其在提交福利请求时符合所请求福利的资格，并必须持续符合资格直至裁定完成 ”）（着重号为原文所加）。

3. 保留的问题

SCOPS认定申请人未能证明其符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的标准，该标准要求提供在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表的关于申请人的已发表材料，且与申请人在所申请分类领域内的工作相关。由于申请人无法确立8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下十项门槛“ 初始证据 ”要求中的三项，我们无法认定她为具有杰出能力的外国人，并保留对剩余标准以及本事项最终实质审查的分析。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）；另参见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20（讨论两步审查，即如果文件满足所需数量的标准，则在最终实质审查的背景下予以考虑）。

III. 结论

申请人未能证明其作为具有杰出能力的个人的资格。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留或另有不准入境或可驱逐出境情形的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。