APR232025_01B6203 · EB-3专业人员 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：37697717 日期：2025年4月23日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（专业人员）

申请人是一家进口商，寻求聘用受益人担任业务经理。该公司请求将其归类为职业移民第三优先（EB-3）移民签证类别下的“ 专业人员 ”。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(3)(A)(ii)条，8 U.S.C. § 1153(b)(3)(A)(ii)。企业可在此类别下担保外籍人士获得美国永久居留权，从事要求至少学士学位的工作。同上。

在最初批准该申请后，服务中心运营处（SCOPS）撤销了该申请的批准。SCOPS认定申请人未能证明受益人具备所提供职位所需的合格经验。我们维持SCOPS的决定，驳回了受益人的上诉。1 见 In Re: 25609696（AAO 2023年10月12日）。我们还驳回了其随后的三项动议。

本事项因受益人提出的重新开案与复议合并动议而回到我们面前。他主张我们忽视了他关于“ 超出其控制的情况 ”应可作为其先前重新开案动议逾期提交的理由的声称。

在这些撤销程序中，受益人负有以优势证据标准证明其符合所请求福利资格的责任。Matter of Ho, 19 I&N Dec. 582, 589 (BIA 1988)。经审查，我们承认我们本应考虑其关于豁免先前重新开案动议逾期提交的请求。但是，由于他未能证明超出其控制的情况导致了逾期提交，我们将驳回该动议。

一、法律

重新开案动议必须陈述新的事实，并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。相比之下，复议动议必须证明我们先前的决定基于作出决定时的记录错误适用了法律或政策。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。根据动议，法规将我们的审查范围限于我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

1 SCOPS认定受益人在这项撤销程序中有资格作为“ 受影响方 ”对待，因为他确立了根据本法第204(j)条，8 U.S.C. § 1154(j)，将申请“ 转移 ”至新工作的资格，并适当请求了转移许可。见 Matter of V-S-G- Inc., adopted Decision 2017-06, at *14（AAO 2017年11月11日）。

二、分析

受益人陈述，在我们于2024年9月6日驳回其先前一项动议后，他于2024年10月8日提交了重新开案与复议合并动议。他通过隔夜快递服务寄送了该合并动议，并陈述他预期SCOPS在次日，即我们邮寄决定后的第33天，及时收到该动议。见 8 C.F.R. § § 103.5(a)(1)(i), 103.8(b)(1)（要求动议在决定邮寄后33天内提交）。

律师陈述，在2024年10月9日查询该动议状态时，她得知快递服务前一日并未从投递地点取走包裹。律师陈述，为确保动议在33天期限内送达，受益人于同日支付了包裹至SCOPS的手递送达费用。记录中包含送达回执的副本。

律师陈述，尽管SCOPS于2024年10月9日及时收到了该动议，但SCOPS最终“ 未提供明确理由 ”即拒绝了该提交。律师陈述她于2024年10月23日收到了被拒绝的提交。她认为该提交的表格I-290B（上诉或动议通知）存在“ 笔误 ”，遗漏了所请求的移民分类。见 8 C.F.R. § 103.2(a)(1)（要求“ 按照表格说明 ”填写每一份表格）。她更正了表格并重新提交了动议。但她陈述：“ 所作的更正并非拒绝的原因，因此它再次被拒绝。 ”

记录中缺少第一份拒绝通知的副本。第二份拒绝通知——律师陈述其提供了与第一份相同的解释——指出表格I-290B第2部分“ 关于上诉或动议的信息 ”“ 未完整填写 ”。律师陈述，在她于2024年11月12日收到第二份拒绝通知后，她注意到表格I-290B第2部分错误地表明受益人同时提交了上诉和动议。律师陈述她更正了这一无意错误，并于2024年11月14日重新寄送了动议，SCOPS予以接受提交。

我们2025年1月10日的决定以逾期提交为由驳回了该动议，因为SCOPS在决定2024年9月6日邮寄后超过33天才收到最终更正的动议。见 8 C.F.R. § § 103.5(a)(1)(i), 103.8(b)(1)。

受益人主张，我们“ 僵化适用33天期限，而不考虑由其控制之外的情况所造成的延误，既不合理也不公正 ”。他指出，我们拥有自由裁量权，在“ 证明延误是合理的且超出申请人或请愿人控制 ”的情况下，可豁免重新开案动议的逾期提交。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)。他陈述，尽管他提交了解释其重新开案动议逾期性的证据，但我们忽视了他关于豁免逾期提交的请求。

我们承认我们本应考虑豁免逾期的重新开案动议。但记录并未证明超出其控制的情况导致了动议的提交延误。相反，记录认定动议迟延提交的主要原因是表格I-290B上将提交同时指定为上诉和动议的错误。律师陈述她或其事务所的一名雇员无意中造成了该错误。该错误可以理解地使SCOPS对受益人意图提交何种类型的文件感到困惑。受益人和律师均在动议的表格I-290B上签名，证明他们在提交前已审阅其准确性。此外，当事人

在代理期间通常受其律师行为的约束。Guzman-Rivadeneira v. Lynch, 822 F.3d 978, 981 (7th Cir. 2016)（讨论“外籍人士受其律师陈述约束的一般规则”）；Matter of Gawaran, 20 I&N Dec. 938, 942 (BIA 1995)（引注省略）（认定除恶劣情形外，律师以专业身份的行为约束其客户）。因此，与 8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i) 相反，受益人未能证明提交延误超出其控制。

受益人主张SCOPS的拒绝通知未明确指明动议被拒绝的原因。律师声称她“仅凭运气和仔细审查”才发现原因。但记录表明，通知将拒绝归因于表格I-290B第2部分的问题，该部分仅就提交提出有限数量的几个问题。

受益人证明我们因未考虑其关于豁免先前逾期重新开案动议的请求而犯错。但我们的错误是无害的，因为他未能证明动议提交的延误超出其控制。见 Singh v. Gonzales, 404 F.3d 1024, 1028 (7th Cir. 2005)，因其他理由被 Kucana v. Mukasey, 533 F.3d 534, 538 (7th Cir. 2008) 推翻（指出无害错误原则适用于移民案件）；一般见 Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用关于无害错误或笔误的案例）。因此，我们拒绝豁免逾期提交。

三、结论

重新开案与复议合并动议未能证明受益人符合所请求福利的资格。因此，我们将维持先前的决定。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。