APR232026_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：42213167 日期：2026年4月23日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人寻求将其归类为商业领域具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未能按要求证明其获得一次性成就，或满足该移民类别的十项初步证据标准中的至少三项。现本事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条规定，符合以下条件的外国人可获得移民签证：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可；

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作；以及

(iii) 该外国人的入境将前瞻性地为美国带来实质性利益。

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其从事领域最顶端的一小部分人 ”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例规定于

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一种多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）或符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)至(x)所列十项类别中至少三项的合格文件（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）来证明其在该领域内持续的声誉和成就的认可。

在申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，以及是否证明该个人属于其从事领域最顶端的一小部分人。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383 (5th Cir. 2022)；Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

A. 证据标准

由于申请人未主张或证明其获得重大国际公认奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。申请人主张其满足了其中八项标准，SCOPS认定她满足了两项，即评判其领域内他人的工作和在专业出版物上撰写学术文章。1 参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)和(vi)。

在上诉中，申请人坚持认为她还满足与奖项、会员资格、已发表材料、原创贡献、领导或关键角色以及高薪相关的标准。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(ii)、(iii)、(v)、(viii)和(ix)。本办公室同意申请人的主张，即她满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)中的领导或关键角色标准。2 由于申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中的三项标准，本办公室将继续进行最终实质审查。

B. 最终实质审查

鉴于条例的结构和Kazarian案所述的两步分析，仅满足三项证据标准本身并不自动或推定地确立资格。在最终实质审查中，本办公室评估申请人是否以优势证据证明了其持续的国家或国际声誉，3 其属于其从事领域最顶端的一小部分人，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可。因此，本办公室分析个人的成就

1 SCOPS认定申请人未满足与奖项、会员资格、已发表材料、原创贡献、领导或关键角色以及高薪相关的标准。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(ii)、(iii)、(v)、(viii)和(ix)。
2 例如，申请人提供的证据表明她为其雇主履行了关键角色，且该组织具有杰出声誉。
3 一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual（指出“ sustain ”的定义为“ 支持或维持，尤其是长期……长期坚持（努力）”）。

并权衡全部证据，以判断其成就是否足以证明在所属领域具有杰出能力。见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另见Kazarian，596 F.3d at 1119-20.4。

在上诉中，申请人主张其“ 成就已获得广泛认可，并在财务风险管理领域产生了持久、领域层面的影响 ”。她还主张“ 记录的整体情况表明持续的国家声誉和公认的成就，使[她]处于其领域最顶端的一小部分人之中 ”。申请人进一步声称SCOPS未正确分析其雇主2023年_____,,_____奖项、专业会员资格、媒体报道、贡献及在._____~的角色
I ~ 以及薪资。下文将基于提交给SCOPS的文件，在最终实质审查的背景下评估证据的整体情况。

记录显示，申请人于2004年从_____获得财务控制与金融方向工商管理硕士学位，于2008年从_____获得会计科学硕士学位，并于2016年从._____获得工商管理博士学位。自2002年加入I I以来，申请人先后从事投资者关系、会计、信用风险分析以及操作风险管理和内部控制工作。最近，申请人担任自动间接业务合规核查与欺诈预防部门经理，并担任l 系统道德委员会顾问。她主张自己是风险管理领域的“ 具有杰出能力的专业人士 ”。

如下文进一步讨论，申请人未能证明其迄今为止的成就反映了国会于H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)所设想的“ 在该领域内广受赞誉的职业生涯 ”。她也未能表明自己已上升至其从事领域最顶端的那一小部分人。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议条例的评注指出，“ 国会意图为杰出能力外国人设定非常高的标准，这在本条例中体现为要求申请人提交比 ”较低类别“ 所要求的更为大量的文件 ”。56 Fed. Reg. 30703, 30704 (July 5, 1991)。在此，申请人未能证明其满足这些非常高的标准。参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 386-87（指出狭窄的定义反映了杰出能力标准的严格性）。

关于申请人作为其领域内他人工作的评判者，评估其经验的重要性是适当的，以确定此类证据是否表明这一高度限制性类别所要求的杰出能力。参见Kazarian, 596 F.3d at 1121-22。5 参与同行评审过程并不自动表明个人具有持续的国家或国际声誉。在此，申请人提供了文件

4 一般参见6 USCIS Policy Manual, 同上, at F.2(B)(2)（指出USCIS官员在整体考虑申请时应一并评估证据，以确定申请人是否以优势证据确立了该移民类别所需的高水平专业知识）。
5 另一般参见6 USCIS Policy Manual, 同上, at F.2(B)(1)（规定第二步要求USCIS评估个人的评判参与情况，以确定其是否表明该个人属于已上升至其从事领域最顶端并享有持续的国家或国际声誉的那一小部分人）。

证明她为《Advances in Mathematics and Computer Science期刊》（2018年）审阅了一篇稿件。此外，她提交了邀请她为《Asian Journal of Advanced Research and Reports》（2023年）审阅一篇稿件、为《Asian Journal of Economics, Business and Accounting》（2024年）审阅一篇稿件以及为BP International（2024年）审阅多篇书籍章节的电子邮件，但她未提交证据证明她完成了这些审阅。申请人也未提供证据表明她参与同行评审过程的层级和频率能够表明其在风险管理领域享有持续的国家或国际赞誉。此外，申请人未证明其评审经历如何使其区别于该领域的其他人，未展示为这些期刊和出版商审阅稿件的重要性，也未以其他方式提供关于其作为同行评审人服务的背景信息。参见Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801, at *2 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（认定申请人未为其评审经历及对其工作的回应提供所需背景信息）。

申请人的评审经历背景具有相关性，因为为根据主题专业知识选择同行评审人的期刊审阅稿件，并不能为申请提供有力支持。在某一领域拥有专业知识，其门槛远低于在该领域最顶端享有持续赞誉。此处的争议在于申请人的同行评审活动在多大程度上要求、反映或导致了其国家或国际赞誉。然而，申请人未证明其所从事的此类同行评审有助于确立其持续的国家或国际赞誉，或使其跻身于该努力领域最顶端的那一小部分人之中。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

此外，申请人提供了其与Regional Accounting Council（巴西）、Institute of Risk Management（技术专家和专业会员）、Institute of Auditors of Brazil以及Association of PUC-RJ Alumni的会员资格文件，以及其来自International Accreditation Board for Risk Management的“ 风险管理专业人员C31000 ”认证，但她未提供证据证明这些机构要求其会员取得杰出成就，也未提供其他信息以证明这些会员资格具有排他性，或以其他方式表明其在她所在领域最顶端享有持续的国家或国际赞誉。参见Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持原判，认定原告未将其会员资格置于背景中以证明持续的国家或国际赞誉）。

例如，申请人提供了Institute of Risk Management的信息，其中称“ 技术专家会员 ”是“ 面向在风险专业领域工作、拥有至少5年风险管理经验并持有相关研究生学术或专业资格的任何人士 ”，以及“ 面向在风险相关大学学位课程中授课的执业学者开放 ”。与申请人的Institute of Risk Management称号、认证及上述其他会员资格相关的支持文件，不足以证明其持续的国家或国际赞誉，也不足以使其跻身于已升至其努力领域最顶端的那一小部分人之中。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。另参见Donskoy v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（维持原判，认定申请人的会员资格未证明确立杰出能力所需的成就水平或持续赞誉）。

同样，原创研究的作者身份和发表并不自动表明持续的国家或国际赞誉，也不自动使个人处于其领域顶端。申请人提供了证据证明她在《Accounting & Finance Journal》、《International Research Journal of Finance and Economics》、《Global Journal of Management and Business Research》、《Accounting Information Journal》、《Thinking about Accounting》和《SemeAD》各发表了一篇文章。6 根据期刊的认可程度——如案卷中的证据所证明——在排名特别高的期刊上发表可能带来更高水平的声望或赞誉。7 然而，申请人未为其主张提供充分支持，即在前述期刊上发表文章使其升至其领域最顶端的那一小部分人之中。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。申请人也未证明其发表记录（2008年至2018年的六篇文章）与该领域持续的国家或国际赞誉相一致。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条。

由于撰写学术文章通常是学术界专业人士（包括研究生）工作的固有组成部分，引用历史或个人文章影响力的其他证据可以作为指标，用以确定其在领域内获得的认可，以及此种认可是否具有持续性。根据Kazarian, 596 F.3d at 1122，在最终实质审查阶段进行此种分析是适当的。然而，申请人未提供统计证据或其他客观指标，表明其学术文章获得的引用次数使其区别于同领域的其他人，或以其他方式证明其在风险管理领域享有持续的国家或国际赞誉。申请人也未证明其已发表作品获得的认可水平与处于其领域最顶端的那一小部分人相一致。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

此外，申请人未证明其提交的作品为其赢得了国家或国际赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)条。虽然她提供了证据表明她在[已隐去]上作了专题报告，但

[已隐去]，且[已隐去]，申请人未证明其具体报告的重要性、[已隐去]的声望或认可水平，或它们如何影响其领域，以与其处于该领域最顶端的那一小部分人之中相一致。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

关于其奖项和认可，申请人提交的文件表明，[已隐去]主席指定她“ 担任[已隐去]伦理委员会顾问 ”（2022年），她收到一封祝贺邮件，告知她合著的一篇论文已在《International Research Journal of Finance and Economics》上发表（2015年），她收到一条祝贺信息，告知她通过了[已隐去]的“ 笔试资格考试 ”（2015年），她收到一封来自[已隐去]的信函，通知她“ 被选为[已隐去]职位候选人 ”

6 申请人还提交了文件表明她受邀向《Global Journal of Management and Business》、《International Journal of Latest Engineering and Management Research》、《International Journal of Current Research》、《International Journal of Finance & Banking Studies》、《Applied Economics and Finance》、《International Business Research》和《International Journal of Economics, Finance and Management Sciences》投稿发表，但她未证明其收到的向这些开放获取期刊投稿的邀请在其领域内不寻常，或以其他方式表明其在其领域最顶端享有持续赞誉。
7 一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)。

ADIG/DEPR/GEAM1经理 ”（2021年），以及她因组织[已隐去]伦理委员会的一次活动而受到表彰（2023年）。然而，申请人未证明这些来自其雇主和[已隐去]的通讯构成奖项或奖励，使其跻身于该努力领域最顶端的那一小部分人之中。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)；另参见Mishra v. Richardson, No. 120CV991LMBTCB, 2021 WL 1566071, at *4 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（维持原判，认定原告雇主的内部奖项未转化为持续的国家或国际赞誉）。申请人还提交了一篇[已隐去]每日在线博客文章，称该公司 “ 赢得了第六届[已隐去]奖2023 ”，且 “ 获奖项目是[已隐去]，与[已隐去]合作开发。该系统监测农村地区的土地利用，以发现森林砍伐，并显示经[已隐去]认证的金融机构在发放信贷方面存在违法迹象。 ”该文章指明了[已隐去]合规与欺诈预防部门负责人R-S-，但未提及申请人。在支持申请的一封信中，R-S-表示：

[申请人]最具影响力的项目之一涉及使用[已隐去]，这是一个监测巴西各生态系统森林砍伐的地理参照工具。通过她对该项目（即提出该程序的项目）的领导，[已隐去]于2023年将其信用系统与[已隐去]数据库整合，利用卫星技术追踪森林砍伐活动……通过该系统，[申请人]在阻止向25个州涉及非法森林砍伐的农村土地所有者的2,731份融资申请拨付553,000,000巴西雷亚尔融资方面发挥了核心作用。该项目不仅通过使信贷发放与环境标准保持一致而保护了银行的财务完整性，还提升了[已隐去]在环境管理方面的声誉，彰显了该机构对可持续发展的承诺……此外，该项目的成功为[已隐去]赢得了2023年[已隐去]奖第6届奖项，该奖项旨在表彰金融领域的创新解决方案。

尽管记录中包含来自[已隐去]网站的关于[已隐去]奖的信息，但申请人并未证明该奖项在其所在领域（超出其公司和颁奖组织范围）的重要性。也没有来自[已隐去]的证据具体指明她是[已隐去]奖的获得者。参见72andSunny Partners LLC v. Mayorkas, No. 222CV04465CASGJSX, 2023 WL 5661527, at *8 (C.D. Cal. Aug. 28, 2023)（维持认定：支持信对于证明受益人是该奖项的 “ 事实上的获奖者 ”仅具有有限的证明价值，因为这些信件是由同事和客户而非颁奖机构成员提交的）。在此，申请人并未证明她获得了[已隐去]奖，也未证明她获得了与该奖项相关的媒体报道或其他关注，其程度足以证明她在该领域享有国家或国际声誉。

申请人并未证明她的奖项和认可反映了国会所设想的 “ 在该领域享有备受赞誉的工作职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723 at 59。相反，它们表明认可仅限于她的雇主或她的学术成就，因此不能表明她在该领域享有持续的国家或国际声誉。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。USCIS长期以来一直认为，即使是参加大联盟级别比赛的运动员，也不自动符合被归类为 “ 杰出能力 ”个人的法定标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。申请人

并未结合具体背景说明她的奖项和认可如何表明她“ 属于[已]上升至该领域最顶端的那一小部分人 ”。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

关于所提交的媒体报道，申请人提供的文章大多是关于[已隐去]及其项目，而非关于她本人。例如，她提供的Globo.com文章是关于[已隐去]及其利用[已隐去]的数据来阻止向涉及违规森林砍伐的农村土地所有者提供融资，而非关于申请人。参见Kinuthia v. Rosenberg, No. CV 17-10255-LTS, 2018 WL 1243955, at *5 (D. Mass. Mar. 8, 2018), aff'd sub nom., Kinuthia v. Velarde, No. 18-1244, 2019 WL 11671989 (1st Cir. July 3, 2019), cert. denied, 140 S. Ct. 2643, 206 L. Ed. 2d 714 (2020)（认定材料仅仅与申请人的工作相关是不够的）。另参见Gadhave v. Thompson, No. 3:21-CV-2938-D, 2023 WL 6931334, at *3-4 (N.D. Tex. Oct. 19, 2023)（维持认定：已发表材料必须具体针对申请人并聚焦于其在相关领域的个人工作，而不仅仅是与其工作相关、提及姓名或包含其照片）。关于具体讨论申请人的文章，她并未证明这些文章发表于主要媒体，或以其他方式为她赢得了该领域的国家或国际声誉。

申请人并未证明她在整个职业生涯中所获得的有限媒体报道与这一高度限制性签证类别所要求的持续国家或国际声誉相一致。参见该法第203(b)(1)(A)条。此外，她并未说明其整体新闻报道如何表明其成功程度与上升至该领域最顶端的那一小部分人相一致。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。此外，申请人并未证明关于她及其在该领域活动的媒体报道的数量、持续时间和类型反映了国会所设想的“ 在该领域享有备受赞誉的工作职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723 at 59。另参见Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定缺乏关于原告的新闻报道与国家或国际声誉不一致）。

申请人还主张她在[已隐去]担任风险经理和道德委员会成员，发挥了领导或关键作用。然而，申请人并未提供证据表明这些角色为她赢得了持续的国家或国际声誉，或使她跻身该领域最顶端的那一小部分人。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。虽然申请人提供了讨论其在[已隐去]项目的支持信，但她并未提供支持性证据说明她的具体角色如何表明她在该领域具有崇高地位，或以其他方式反映她因其成就而获得了持续的国家或国际声誉或认可。参见Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 2879217, at *23 (D. Neb. Sept. 12, 2025)（维持认定：原告的角色并未使其处于该领域顶端，也未表明持续的国家或国际声誉）。
关于申请人在[已隐去]的薪资，她提供了2024年6月至2024年8月的工资单，列明其“ 月薪 ”为30,964.08巴西雷亚尔。她还提供了来自Salaryexpert.com的薪酬数据，列明巴西“ 风险经理 ”职位的“ 平均基本工资 ”。然而，这一“ 平均 ”薪资数据不足以表明她的薪酬相对于其领域其他人属于高薪，或以其他方式使她跻身上升至该领域最顶端的那一小部分人。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

此外，申请人提供了另外四家巴西开发银行“ 经理 ”的月薪信息汇编。然而，申请人并未证明她仅从四家银行汇编的薪资数据能够有效比较她的薪资与该领域其他人的收入。申请人也未证明她提供的这些银行“ 经理 ”的薪资信息为其“ 风险经理 ”职位提供了相关的比较基础。参见Matter of Price, 20 I&N Dec. at 954（考虑职业高尔夫球手与其他PGA巡回赛高尔夫球手的收入比较）；另参见Skokos v. U.S. Dept. of Homeland Sec., 420 F. App'x 712, 713-14 (9th Cir. 2011)（认定从事较低职责人员的薪资信息不构成与该领域其他人的比较）；Grimson v. INS, 934 F. Supp. 965, 968 (N.D. Ill. 1996)（考虑NHL执行者的薪资与其他NHL执行者的比较）；Muni v. INS, 891 F. Supp. 440, 444-45 (N.D. Ill. 1995)（将NHL防守球员的薪资与其他NHL防守球员的薪资进行比较）。

在此，申请人并未表明她的薪资相对于其领域其他人属于高薪。她也未证明其收入使她跻身上升至该领域最顶端的那一小部分人。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。此外，她并未提供多年收入以表明在风险管理领域享有持续的国家或国际声誉。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条。另参见Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)（认定未能表明持续的高工资收入并不反映持续的国家或国际声誉，且仅一年甚至几年的薪资数据不太可能满足这一要求）。

最后，我们认可申请人提供了来自其领域其他人的推荐信。8 此类信件有助于解释申请人对该领域贡献的性质和影响。然而，尽管在最终实质审查中并非没有分量，推荐信应以具体措辞解释作者为何认为申请人符合杰出能力人士的资格，并应有充分的佐证文件证据支持，以证明申请人被认可为处于该领域最顶端的那一小部分人，且她因其成就而获得了所要求的持续国家或国际声誉。参见6 USCIS Policy Manual, supra at F.2(B)(3)（讨论支持信在最终实质审查阶段的证据价值）。

H-T-V-A-，间接业务与数字渠道部运营与小额信贷处处长，在[已隐去]表示，申请人“ 担任……程序的首席协调人，该改革为农村信贷业务引入了新的合规规则 ”，并且该举措将融资获取直接与合法环境地位的证明挂钩，“ 这要求[已隐去]在任何贷款获批之前使用独立卫星监测数据来检测农村地产上的森林砍伐。 ”H-T-V-A-进一步声称，[已隐去]程序“ 确保[已隐去]能够继续支持巴西的农业综合企业部门，同时保持严格遵守保护该机构财务诚信和声誉的法律和监管标准。 ”此外，数字渠道部运营处处长C-C-C-在[已隐去]写道，申请人“ 协调了[已隐去]的设计和实施 ”，这“ 标志着[已隐去]运营和环境风险控制的一个关键里程碑。 ”C-C-C-进一步声称，申请人的工作建立了“ 金融行业的新技术和治理标准，

8 虽然我们讨论了这些信函中的一些样本，但我们已审查并考虑了每一封信函。

该标准将被其他几家公共和私人银行复制，”但她没有具体指明那些银行。申请人也没有提供证据表明她在这个项目上的具体工作以显著方式影响了银行业，或者以其他方式使她在风险管理领域获得了国内或国际赞誉。无支持的断言没有证据价值，不足以证明申请方已满足其举证责任。参见 Matter of Mariscal-Hernandez, 28 I&N Dec. 666, 673 (BIA 2022)。

此外，A-C-F-P-博士，一位退休教授兼申请人在[已隐去]的博士导师，指出申请人的博士论文探讨了“如何将情景分析纳入巴塞尔协议监管框架内的操作风险资本计量”，并提出了“一个可复制的框架，该框架将定量损失分布建模与通过德尔菲法构建的定性情景技术相结合。”A-C-F-P-博士还写道，申请人“在[已隐去]的运营环境内设计了该模型……并成功展示了如何将高级计量方法量身定制以适应公共金融机构的现实。”虽然A-C-F-P-博士进一步声称申请人的模型“是巴西金融系统的一个重要里程碑”，但他没有提供具体例子说明其对学术研究或机构实践的影响——超出她的雇主或母校范围——达到在該领域具有国内或国际赞誉的水平。

这些以及申请人提交的其他信函总结了她在[已隐去]工作的各个方面，并赞扬她作为风险管理者和学者的技能和贡献，但它们并未证明她的成就在其领域得到了广泛认可，或以其他方式表明她在其领域的最顶端获得了持续赞誉。总体而言，虽然推荐信证明了申请人显著的技能和成就，但在综合考虑全部证据时，它们并未确立她的杰出能力。这些信函并未表明申请人获得了该领域的国内或国际赞誉，或吸引了将她置于其领域最顶端水平的关注。参见 Jafarov v. USCIS, No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9（认定证词信函不足以确立其在领域中的相对地位，且未将其与他人比较）。

此外，信函作者没有提供足够的信息和解释来表明申请人被整个领域——而非被 solicited 的少数人——视为上层梯队的一员，或者她已获得国内或国际范围的认可，符合处于所从事领域最顶端的小百分比之列。Mishra v. Richardson, No. l:20-cv-991 (LMB/TCB), 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定原告的信函均未指向其成就的广泛文件证据以显示持续的国内或国际赞誉）。尽管这些信函强调了申请人的工作，但它们并未反映其在领域内备受赞誉的职业生涯，获得所需的持续国内或国际赞誉。参见 Bodhankar v. USCIS, No. l:19-CV-706 (MAD/CFH), 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定提交的信函未能确立原告的贡献导致了显著赞誉）。

整个记录，包括上述讨论的证据，并未确立申请人获得所寻求福利的资格。9 在此，申请人寻求一种高度限制性的签证分类，该分类旨在面向已处于各自领域顶端的人士，而非那些正朝着顶端进步的人士。Matter of Price, 20 I&N Dec. at 954（结论是即使大联盟级别的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”人士分类的法定标准）；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（指出杰出能力是这种精英级别的成就）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *1 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（指出EB-1签证旨在仅提供给极少数具有杰出能力的个人）。

在本案中，申请人未能表明其工作的重要性指示了所需的持续国内或国际赞誉，或与领域内备受赞誉的职业生涯相一致。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条。与其奖项、会员资格、媒体报道、评审、原创贡献、学术文章著作、展示作品和角色相关的证据反映她因其在领域内的贡献和专业知识获得了一些认可，但未达到确立她在提交时满足该分类要求的标准。虽然申请人无需证明没有其他人更有成就才能符合所寻求的分类资格，但记录不足以证明她处于其领域顶端的小百分比之列。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

基于上述理由，申请人未能确立其作为杰出能力外国人的资格。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或否则不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。

9 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定某些证据本身更具分量，而其他证据与其他证据一起审视时更具说服力）。