APR242025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

关于：37987217 日期：2025年4月24日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名呼叫中心企业家，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位聘用要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位聘用要求、并因此豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据 8 C.F.R. § 103.3 提交本处审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本处对此事项中的问题予以重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本处将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域拥有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，其随后必须证明其值得裁量性地豁免职位聘用要求，即符合“ 国家利益 ”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，[1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免职位聘用要求将有利于美国。

同上。

[1] 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

II. 分析

SCOPS认定申请人符合作为高级学位专业人士的EB-2分类资格。本处同意。上诉中唯一的问题是，她是否有资格并值得以国家利益为由豁免职位聘用要求。

申请人最初表示其拟议事业“ 是通过其有限责任公司作为联邦政府电话营销和呼叫中心服务提供商工作 ”。在其商业计划中，申请人称其公司的使命是“ 为呼叫中心、电子邮件、聊天和客户咨询提供服务提供全面的外包解决方案 ”。

A. 实质价值与国家重要性

第一项要件，即实质价值与国家重要性，侧重于该个人拟从事的具体事业。同上。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值。本处同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本处考虑其潜在的前瞻性影响。同上。该考量可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在该领域具有国家甚至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。同上，第889-90页。SCOPS认定申请人未能证明其工作将超出其公司及其客户的范围，从而以与国家重要性相称的程度对其领域产生更广泛影响。

在上诉中，申请人主张其拟议事业具有国家重要性，因为它在自然灾害期间协助政府和美国公民，从而改善社会福利；解决医疗补助受益人长时间等待的问题；通过用户友好的菜单系统提升服务交付；通过双语服务促进公平和可及性；以及通过实施可扩展的人员配置模式、先进的呼叫路由技术和绩效指标来改善社会服务的获取。申请人提交了讨论这些问题的文章，但并未涉及她的具体拟议事业。本处对国家重要性的评估并不侧重于某一领域或相关问题的一般重要性，而是“ 侧重于外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。参见同上，第892页（引用媒体报道和其他记录国会对Dhanasar研究兴趣的证据）。

申请人还主张其拟议事业具有国家重要性，因为它与关于增强客户体验和对政府服务信任的行政命令相一致。然而，申请人未能证明其工作将超出其公司及其客户的范围，从而以表明国家重要性的程度对客户体验和对政府服务的信任产生更广泛影响。参见同上，第889页（解释“ 我们寻找更广泛的影响 ”）。

申请人的商业计划表明，该公司将雇用10至30名坐席人员并产生297,099美元的利润。这些预测并不表明申请人的公司具有雇用美国工人的重大潜力，或会具有其他重大积极经济影响

与国家重要性相称。参见同上，第890页（讨论雇用美国工人的重大潜力和其他重大积极经济影响作为国家重要性的指示因素）。

申请人的商业计划称，它将提供入境客户支持、技术支持、预约设置、订单处理、客户留存、季节性服务和溢出呼叫处理、客户调查、投诉解决、虚拟接待员、数据录入和验证、交互式语音应答系统管理、社交媒体管理、电子邮件和聊天支持、多语言支持、外呼服务以及质量保证和监控等服务。然而，记录并未证明这些服务中的任何一项在呼叫中心行业中具有独特性、创新性，或以其他方式具有国家或全球影响。参见同上，第889页（讨论改进的制造工艺或医学进步作为特定领域内国家甚至全球影响的示例）。

在上诉中，申请人提交了一篇关于联邦合同采购中增加公平性益处的文章。最初，申请人提交了其他文章，涉及呼叫中心长时间等待、退伍军人面临长时间呼叫等待、呼叫中心数据、APEX加速器、医疗补助呼叫中心长时间等待、医疗补助呼叫中心选项、联邦客户服务、拜登-哈里斯管理议程愿景、总务管理局客户体验办公室、联络中心社区、关于转变联邦客户体验和服务交付以重建对政府信任的行政命令、关于简化服务交付和改善客户服务的行政命令、《小企业法》、灾害响应和恢复合同、《罗伯特·T·斯塔福德灾害救济和紧急援助法》、政府问责局2019年度报告、关于设定客户服务标准的行政命令、女性拥有的小企业、提出《2024年女性拥有的小企业诚信法》的法案，以及小企业规模法规。虽然这些文章与申请人的工作相关，但并未讨论她的拟议事业。再次强调，本处对国家重要性的评估并不侧重于某一领域或相关问题的一般重要性，而是“侧重于外籍国民拟从事的具体事业”。同上。参见同上，第892页（引用媒体报道和其他记录国会对Dhanasar研究兴趣的证据）。

总之，记录未能证明申请人的拟议事业具有国家重要性，因为它不具有雇用美国工人的重大潜力、其他重大积极经济影响、在其领域内的国家甚至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。

B. Dhanasar框架的其余要件

申请人未能证明其具体拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，本处拒绝审理并在此保留对其根据Dhanasar框架第二和第三项要件的资格的裁定。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“法院和机构无需对作出决定对其所达结果并非必要的问题作出认定”）。

III. 结论

申请人未能证明其拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，申请人未能证明其有资格并值得以国家利益为由豁免职位聘用要求。

命令：上诉被驳回。