# APR252024_07B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：30338487 日期：2024年4月25日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为高级学位专业人士，并寻求对该分类所附工作要求及劳工证的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明豁免所需的工作要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

在上诉中，申请人提交了一份书面论证意见，但未增加新证据或论点以直接回应审理主任在决定中提供的理由。在补件通知（RFE）和决定中，审理主任处理了申请人关于拟议事业国家重要性的许多主张，并逐一讨论了多份证据。例如，审理主任讨论了申请人的陈述以及推荐信和商业计划，以及提交的文章和报告。审理主任进一步指出了证据中的诸多缺陷，并具体解释了为何该证据未能依据Dhanasar框架确立申请人的资格。此外，上诉书面论证意见未主张任何法律结论或事实陈述有误。申请人未提供任何新证据或论点以推翻审理主任的认定。

本办公室采纳并维持审理主任关于Dhanasar第一项条件的分析和决定。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的惯例已“ 被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，裁定上诉裁判者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“ 个别化考量 ”）。审理主任全面审查、讨论并分析了申请人在Dhanasar第一项条件下的国家重要性主张，包括其提交的商业计划、证明信、行业报告和文章以及所主张的拟议事业。

Dhanasar第一项条件，包括其提交的商业计划、证明信、行业报告和文章以及所主张的拟议事业。

在上诉中，申请人重申其拟议事业的主要目标是“教育和为新兴飞行员提供其认证和执照”，这将通过为美国航空领域引入新飞行员并安全运送人员而对经济产生积极影响。然而，记录未充分解释这些潜在就业机会将如何实现。记录也未通过支持性文件充分表明申请人的服务和改进如何能够充分超越其潜在客户，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响行业或美国经济。申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。见Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。在没有关于可直接归因于其未来工作的预计美国经济影响或就业创造的充分证据的情况下，记录未表明申请人事业对区域或国家经济产生的利益将达到Dhanasar所设想的“实质性积极经济效应”水平。Id. at 890。该申请将继续被否决。

由于申请人未确立Dhanasar先例决定第一项条件所要求的其拟议事业的国家重要性，申请人未作为自由裁量事项证明其符合国家利益豁免的资格。1 因此，进一步分析其在Dhanasar所述第二项和第三项条件下的资格将无实际意义。2

裁定：上诉被驳回。

1 见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）的立场，认定USCIS授予或否决国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。
2 见INS v. Bagamashad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯咨询性认定”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。