APR262024_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：30291272 日期：2024年4月26日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以高级学位专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证要求）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。本事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其符合资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题予以重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

审理主任在决定中指出，曾发出补件通知（RFE），要求就若干问题进一步澄清，但美国公民及移民服务局（USCIS）从未收到对该通知的回复。在上诉中，申请人主张对RFE的回复已邮寄至USCIS，但因美国邮政服务的延误而迟到。审理主任的决定还论述了申请人的多项EB-2分类主张及其关于拟议事业具有国家重要性的主张。审理主任逐一讨论了多份证据，指出了证据中的诸多缺陷，并具体解释了为何该证据未能依据Dhanasar框架确立申请人的资格。上诉书面论证意见未主张任何法律结论错误或事实陈述错误。

本办公室采纳并维持审理主任关于Dhanasar第一项条件的分析与决定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法已“ 被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（与八个巡回法院一致，认定上诉裁判者可采纳并维持下级决定，只要其对案件给予“ 个别化考量 ”）。审理主任

对申请人的EB-2分类主张及Dhanasar的三项条件进行了详尽审查、讨论和分析。
在上诉中，申请人主张对RFE的回复已按截止日期邮寄至USCIS，但因邮政服务延误而迟到。然而，审理主任指出，且服务记录显示，USCIS从未收到对该RFE的回复。申请人在上诉中未提供充分证据证明对RFE的回复事实上已邮寄至USCIS，且在规定的截止日期之内。

此外，尽管申请人声称她将从事商业高管和教育者的工作，但记录未能通过支持性文件充分显示申请人的服务和改进如何足以超越其潜在客户，从而以与国家重要性相称的程度更广泛地影响行业或美国经济。申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。在缺乏关于可直接归因于其未来工作的预期美国经济影响或就业创造的充分证据的情况下，记录未能显示申请人事业所产生的对地区或国家经济的益处将达到Dhanasar所设想的“ 实质性积极经济效应 ”的水平。Id. at 890。该申请仍将被否决。

申请人的上诉未充分论述或质疑审理主任所认定的资格问题，该申请仍将被否决。由于申请人未能确立其拟议事业的国家重要性（此为Dhanasar先例决定第一项条件的要求），申请人未能作为裁量事项证明其符合国家利益豁免的资格。1 因此，进一步分析其在Dhanasar所述第二项和第三项条件下的资格将无实际意义。2

裁定：上诉被驳回。

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）一致，认定USCIS准予或否决国家利益豁免的决定在性质上属于裁量性）。
2 见 INS v. Bagamashad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出各机构无须对最终决定并非必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本已不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。