APR282026_05B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：4224831 日期：2026年4月28日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名冰球运动员，寻求被归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定尽管申请人按要求满足了至少三项初始证据标准，但他未能表明其持续的国家或国际声誉，也未能证明他属于该领域最顶尖的一小部分人。此事现由我们审理上诉。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的移民可获得签证，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已升至该领域最顶尖的一小部分”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。另见 Onaghise v. Dep't of Homeland Sec., No. 3:20-CV-03033-X, 2022 WL 4073344, at *2 (N.D. Tex. Sept. 2, 2022)（认定杰出能力签证被称为“爱因斯坦”签证，极为“抢手”，且“仅保留给最有才华的”外籍人士）。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）或符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) - (x)所列十类中至少三类的合格文件（包括奖项、特定媒体上的发表材料、学术文章等项目）来证明持续声誉及领域内成就的认可。

当申请人满足这些初始证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，以及是否证明该个人属于该领域最顶尖的一小部分人。参见 Kazarian v. U.S. Citizenship & Immigr. Servs., 596 F.3d 1115, 1119-20 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先清点文件，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. U.S. Citizenship & Immigr. Servs., 772 F. Supp. 2d 1339, 1346 (W.D. Wash. 2011), aff'd, 683 F.3d 1030 (9th Cir. 2012)。

二、分析

如上所述，SCOPS认定申请人未能表明其获得了持续的国家或国际声誉，其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，从而证明他属于已升至该领域最顶尖的那一小部分人。1 在上诉中，我们将在下文的最终实质审查中审查证据的整体情况。2 在最终实质审查中，我们分析个人的成就并权衡证据的整体情况，以确定这些成功是否足以证明该领域内的杰出能力。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。3 在本事项中，我们认定申请人未能表明其资格。

申请人主张，“EB-1A申请的重点在于申请人是否已升至其领域在国家或国际层面的最顶尖。”该法第203(b)(1)(A)(i)条要求外籍人士具有“在科学、艺术、教育、商业或体育方面的杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得

1 SCOPS的决定未具体解释申请人为何满足至少三项标准，也未指明哪些资格主张或文件使其符合这些标准。相反，SCOPS的决定仅表明他提交了符合相应标准的证据。在本案中，由于SCOPS进行了最终实质审查，我们的上诉决定将限于此问题。

2 另见 generally 6 USCIS Policy Manual, F.2(B)(2), https://www.uscis.gov/policymanual。

3 另见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（指示USCIS官员应整体考虑申请，以根据该标准确定资格——持续的国家或国际声誉及成就已在专业领域内获得认可，表明该人属于已升至该领域最顶尖的那一小部分人）。

认可。”4 此外，8 C.F.R. § 204.5(h)(2)的条例将杰出能力定义为“一种专业水平，表明该个人属于已升至该领域最顶尖的那一小部分人”，而8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的条例要求“杰出能力外籍人士的申请必须附有证据，证明该外籍人士已获得持续的国家或国际声誉，且其成就已在专业领域内获得认可。”5 因此，获得持续的国家或国际声誉并不足够，除非该个人还证明其已升至该领域的最顶尖。参见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20（认定USCIS确定证据是否既表明一种专业水平，表明该个人属于已升至该领域最顶尖的那一小部分人，又表明该外籍人士已获得持续的国家或国际声誉且其成就已在专业领域内获得认可）；另见 Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（认定除证明“持续的国家或国际声誉”的要求外，原告还被要求提供证据证明“其成就已在专业领域内获得认可”）。

正如申请人在初始附函中所主张：

[申请人]是一名来自[已隐去]俄罗斯的杰出职业冰球运动员。[申请人]的职业生涯以冰球领域的重大成就和认可为标志，展现了持续的国家和国际声誉。

[申请人]的职业历程包括参加北美和欧洲的顶级冰球联赛。值得注意的是，他曾效力于大陆冰球联赛（KHL）的[已隐去]等球队，以及美国冰球联盟（AHL），展现了他在不同竞争环境中的适应能力和高水平表现。

在北美赛区，[申请人]在ECHL[东海岸冰球联盟]做出了重大贡献，累计[已隐去]，效力于[已隐去]。他最近被[已隐去]收购，进一步[已隐去]彰显了他在该联盟中的价值和影响力。

[申请人]的早期职业生涯同样值得注意。他在20191[已隐去]的[已隐去]总排名中位列[已隐去]，这反映出其才华在早期即获得认可。他的国际经历包括代表俄罗斯参加[已隐去]，在那里他为该队夺得金牌作出了贡献。

4 另见 generally 6 USCIS Policy Manual, F.2(A)(1), https://www.uscis.gov/policymanual（说明sustain的定义为“支持或维持，尤指在长时间内……在长时间内坚持（努力）”）。
5 另见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(A)(1)。

[申请人]以其强力射门和冰上出色的站位而闻名。他的身体条件结合其技术能力，已在球探报告中得到强调，指出他有能力打出统治性的冰球风格。

根据申请人所引用的eliteprospects.com，以下概述了其在提交申请时的青年、业余、青少年及职业生涯：

年份 球队 I 联赛
2016-2017
2017-2018
2018-2019

2019-2020
2020-2021
2021-2022

2022-2023

2023-2024
2024-2025

申请人还强调了其部分个人成就，例如：

俄罗斯，随 • [.....l_____.....,IIofin 2016 ~----------~
• 在联赛积分中位列第四、进球数位列第二，并在其球队中位列前五，
~ ---.----------.....~016-2017赛季
• 在球队积分和进球数上领跑-r-'---------.---------'，联赛积分位列第二，并且
球队 ,,.....J.lo.l.LJ.l,l,.L.....,,.....LLl.l.l.U..IJ.u..u.....u....u..,,g 2017 - 2018赛季
• 于2018年与 签署了一份tender
• 于2018年从th 获得奖学金 10
• 随俄罗斯队赢得金牌~ medal wifh Russ;.:.;ia::..'.::.:s==t:...:.e.:::am:.:;.; at th
• 于2019年在加拿大冰球联盟进口选秀中由l lin被l~----~-选中。----------,
• 在2020
- 2021赛季期间随~I-----~I创下~----------~纪录
• "被上调"至俄罗斯O队 fo..._____~~---------'

9 1
10 申请人提交了几篇文章，表明其承诺在....l_____,I打球，但没有任何证据反映其获得奖学金。

4

- 随俄罗斯参加i~....-~--------~~_，在D
- 于2022年被分配至thd] ~------~
- 在2023 - 2025赛季期间随l I在多场比赛中获得l I

此外，申请人提供了多个冰球和体育网站，如nhl.com、thehockeynews.com和eliteprospects.com，这些网站涵盖统计、潜力新秀和球探报告等各种内容，以佐证其青年、业余、青少年和职业冰球经历。
此外，申请人提交了来自多个俄罗斯冰球网站及其他网站的文章，如sports.ru、allhockey.ru、spartkak.ru、hcsochi.ru和fhr.ru，内容涉及其俄罗斯冰球
~经历，包括随l Ithel l和thel~____,....,---,----~J7L__J 申请人还提供了来自其球队网站的文章和材料以及其球队新闻的当地报道。

此外，记录中包含多封推荐信，主要来自前及现役国家冰球联盟（NHL）球员，如R-L-、A-Z-、V-T-、V-K-和A-K-，他们赞扬申请人的技术、职业道德和冰球智慧。

综合考虑全部证据，申请人未能证明其冰球成就反映了国会所设想的"在该领域享有赞誉的职业生涯"。1990 U.S.C.C.A.N. 6710, 6739。此外，申请人未能表明其已升至该领域最顶端的那一小部分比例。See 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议法规的评注规定，"国会为杰出能力外国人设定极高标准的意图反映在本法规中，即要求申请人提供比"较低类别"所要求的更广泛的文件"。56 Fed. Reg. 30703, 30704。在此，申请人未能证明其享有符合这一极高标准的职业生涯。See Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 386-87 (5th Cir. 2002)（指出该狭窄定义反映了杰出能力标准的严格性）。

在我们的先例Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)中，我们裁定，即使在其运动项目的顶级联赛中比赛的运动员也不自动符合杰出能力标准。在此，申请人并非在其运动项目的顶级联赛NHL中比赛，而是在低两个级别的ECHL中比赛。尽管申请人在其青年职业生涯早期曾效力于outh球队，并在其青少年职业生涯中参加过最高水平的比赛，如._____，但申请人未能证明此类业余和青少年经历使其跻身该领域最顶端的那一小部分比例。此外，申请人所参加过的最高l9rel是2020 - 2022年间在r-7的短暂效力以及2022 - 2023年间在th~的短暂经历，这与NHL相距l 7。根据nhl.com和sports.ru提交的文章，申请人于2002年10月参加了thd icNHL）训练营，但未能进入名单，被分配至该球队的AHL附属球队l，随后该赛季效力于.___~的L l。此后，申请人从未在高于l 111的水平比赛过。

11 自提交申请以来，申请人已为th""----------'
I J- all in thel__J效力。See eliteprospects.com。

此外，申请人未能将自己与整体领域区分开来，更不用说与其在各联赛中一起比赛和对抗的球员区分开来。除了表明其在2020 - 2021赛季随 !成为 ，以及其在2023 - 2025赛季随l I在多场比赛中获得 1 multiple '._____,' 荣誉外，申请人未能表明这些成就使其在KHL或ECHL中脱颖而出，更不用说与NHL球员等该领域顶尖球员相比。此外，申请人未能表明其因随俄罗斯D队在l 赢得金牌而获得重大关注（See Donskoy v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（认定就签证类别而言，重要的是该奖项是否给申请人带来个人赞誉））。

同样，申请人未能表明其因参加20211 12021
2021 20211 I以及随任何I I, I I或其他球队而获得与其冰球领域上层梯队相当水平的赞誉。See Hamal, 2021 WL 2338316, at *4, aff'd, 2023 WL 1156801（维持原判，原告未能结合背景说明其会员资格以证明持续的国家或国际赞誉）；see Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 WL 2879217, at *23 (D. Neb. Sept. 12, 2025)（维持原判，原告的职位未使其处于该领域顶端或证明持续的国家或国际赞誉）。

同样，申请人未能证明媒体报道的数量——主要反映名单变动、统计数据或比赛报道——代表了其领域最顶端的那一小部分比例。Compare Price, 20 I&N Dec. at 955（认定几乎所有主要报纸都报道了申请人在高尔夫球界的进展）；see also Hamal, 2021 WL 2338316, at *4, ajf'd, 2023 WL 1156801（维持原判，原告未能表明其媒体报道足以表明与其领域顶端相一致的成功水平）。此外，其已发表材料中没有任何内容表明其在领域中的首要地位，或以其他方式表明其处于领域最顶端的地位。

最后，尽管其提供了来自NHL球员的推荐信，其中一些人曾赢得斯坦利杯，但申请人远未达到该领域最顶端的那一小部分比例。与这些NHL球员的职业成就相比，申请人职业生涯的linnacle仅在于随th 在两个赛季中参加的几场比赛以及近期在l I的经历。此外，没有任何一封信提供足够信息表明申请人跻身顶尖冰球运动员之列或在冰球领域产生重大影响。See Hamal, 2021 WL 2338316, at *4, aff'd, 2023 WL 1156801（维持原判，原告未能证明其对该领域产生重大影响）；see also Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)（认定推荐信不足以证明其在领域中的相对地位，且未将其与他人进行比较）。

整体记录，包括上述讨论的证据，未能证明申请人符合所寻求福利的资格。12 在此，申请人寻求一种高度限制性的签证类别，

12 See generally 6 USC1S Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定某些证据本身更具分量，而其他证据在与其它证据一并审视时更具说服力）。

面向的是已经处于各自领域顶端的人，而不是那些正在向顶端迈进的人。Price, 20 I&N Dec. at 954（认定即使是美国职业棒球大联盟级别的运动员也不自动符合被归类为具有“杰出能力”个人的法定标准）；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（指出杰出能力是一种精英级别的成就）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *1 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（指出EB-1签证旨在仅提供给极少数具有杰出能力的个人）。在本案中，申请人未能证明其个人和专业成就的重要性表明其具备所要求的持续的国家或国际赞誉，或与其在该领域享有赞誉的职业生涯相符。参见该法第203(b)(1)(A)条。虽然申请人无需证明不存在比其更有成就的人才有资格获得所寻求的分类，但记录不足以证明其属于其领域顶端的小比例人群。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

最后，我们注意到，根据USCIS电子记录，申请人随后又提交了另一份申请，寻求被归类为具有杰出能力的外国人，SCOPS于2026年3月批准了该申请。13 然而，记录仍然表明，申请人未能证明持续的国家或国际赞誉，从而使其跻身于其领域最顶端的小比例人群之列。

III. 结论

基于上述理由，申请人未能证明其作为具有杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均被视为本决定的独立且替代性依据。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或在其他方面不可入境或可被驱逐出境的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来签证或其他移民福利的资格。

13 参见USCIS收据：!~----~