APR292024_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：29828355 日期：2024年4月29日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名花样游泳运动员、教练和表演者，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

在发出拒绝意向通知后，德克萨斯服务中心审理主任驳回了表格 I-140，外籍工人移民申请（申请）。审理主任认定记录未能证明申请人拥有重大、国际公认的奖项，也未能证明她在提交申请之前持续保持了所需水平的赞誉。此事现因上诉而由本办公室审理。申请人负有以优势证据向美国公民及移民服务局（USCIS）证明其资格的责任。该法第291条；Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

要符合这一移民类别的资格，法规要求提交方证明：

- 该外国国民在科学、艺术、教育、商业或体育方面享有杰出能力；
- 其寻求进入该国以继续在杰出能力领域工作；以及
- 该外国国民进入美国将在未来对该国带来实质性利益。

该法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其从事领域最顶端的少数百分比 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 的实施条例规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即重大、国际公认的奖项）证明其在该领域成就的国际认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，至少满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十项标准中的三项（包括奖项、某些媒体上的发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求时，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于该从事领域最顶端的少数百分比。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即首先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下加以考虑）；另参见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)。

由于审理主任未对其认定申请人已满足的四项监管标准提供任何分析，我们将直接进入案件的后续程序部分。

二、最终实质审查

最终实质审查包括对案件的若干总体方面的评估。这包括评估她是否已以优势证据证明其持续的国家或国际赞誉、其属于该从事领域最顶端的少数百分比之一，以及其成就已通过大量文件在该领域内获得认可。

在最终实质审查中，我们分析申请人的成就并权衡全部证据，以确定她的成功是否足以证明她在该从事领域具有杰出能力。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另参见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20）。另参见 6 USCIS Policy Manual B.2, https://www.uscis.gov/policymanual（指出USCIS官员随后应在整体考虑申请时一并评估证据，以确定申请人是否已以优势证据证明该移民类别所需的高水平专业能力）。在本事项中，我们认定申请人未证明其资格。

由于审理主任认定申请人已提交所需的初步证据，我们将评估审理主任驳回的主要依据；即申请人是否已以优势证据证明她保持了持续的国家或国际赞誉。

申请人自称为一名职业花样游泳运动员，同时也是委内瑞拉国家队的成员，代表其国家参加多项国内和国际比赛。她参加了多项奥运会资格赛和全国锦标赛，并多次被评为地区级年度运动员。尽管她年纪尚轻，她参与花样游泳的时间已超过二十年。申请人离开了她的祖国，最后一次进入美国是在2016年。

在最终实质审查中，审理主任主要关注申请人的不足之处，即未能证明她在提交申请之前的数年中作为运动员持续保持了其赞誉。具体而言，审理主任讨论了她满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 监管标准的四个方面，以及该赞誉如何在2015年和2016年左右突然终止，并在她2023年提交申请之前的七到八年中一直不存在。我们同意，在移居美国后，申请人未能成功维持其在移居该国之前十余年所取得的类似国家或国际水平的赞誉。

在上诉中，申请人对审理主任决定的该部分作出回应，称其职业生涯并非存在任何空白或低谷，且她数十年来一直保持国家和国际认可。申请人继续表示，在2016年其家人离开祖国来到美国之前，她一直是委内瑞拉各机构的活跃成员，而在她抵达该国后，“ 有一段过渡期，短暂、简短的过渡期，当时她和家人正在适应新的国家。 ”她坚称自己“ 从未与支持她的职业、同事和组织失去联系。 ”此外，她声称在2017年至2020年期间，她收到来自不同国家多位同事的邀请，“ 开始与他们合作执教[花样]游泳国家队。 ”

首先，申请人在上诉书面论证意见中未解释这些国家队的职位邀请如何等同于这一限制性移民类别所要求的那类赞誉。其次，申请人谈及2020年和2021年COVID-19疫情期间在其领域寻找活动的困难，但她未涉及疫情后时期，即2020年中至末期间其所在的佛罗里达州重新开放社会几乎所有方面之后的时期。即使她的工作需要在所在州以外旅行，事实仍然是，她未解释为何记录中缺乏她在提交申请之前近二十年中所经历的那类成就和赞誉。

最后，申请人已加入一家职业花样游泳和水上舞蹈公司担任表演者。但这似乎发生在她提交申请之后。尽管任何提交申请后的成就不能在本申请中被完全考虑，即使有此成就，她也未提供任何材料说明与该就业相关的荣誉或赞誉。

申请人称法规中未明确规定什么构成持续赞誉的确定时间范围。但对于一名自五岁起从事花样游泳、跨度超过其后二十年的人来说，七到八年的中断似乎属于未能成功维持相应水平国家或国际赞誉的情形。

尽管审理主任在驳回决定中讨论了其他不足之处，例如申请人从运动员到教练的转变，但我们的持续赞誉认定对本上诉具有决定性，我们将不处理并保留申请人其余的上诉论点。Patel v. Garland, 596 U.S. 328, 332 (2022)（引用 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”））；另参见 Matter of Chen, 28 I&N Dec. 676, 677 n.1, 678 (BIA 2023)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

总之，申请人寻求的是一种高度限制性的签证类别，该类别面向的是已经处于各自领域顶端的人士，而非面向那些正朝着该目标努力的人士。USCIS长期以来一直认为，即使是参加大联盟级别比赛的运动员，也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。考虑到申请人未能证明其维持了曾经享有的国内或国际声誉水平，她未提交大量文件证明其已达到将自身置于已升至所从事领域最顶端的那一小部分人中的专业水平。记录未显示其个人和专业成就达到了国会所设想的“ 在该领域享有声誉的工作生涯 ”的水平。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)。

III. 结论

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均作为裁决的独立且替代依据予以考虑。在签证申请程序中，申请人负有证明其符合所寻求移民福利资格的举证责任。申请人在此未履行该举证责任。

裁定：上诉被驳回。