APR292025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

关于：38158636 日期：2025年4月29日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一家游泳池公司的高管，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求给予国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）否决了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据 8 C.F.R. § 103.3 提交本处进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本处对此事项中的问题适用重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本处将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域拥有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得获得对工作要求“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项 [1] 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

二、分析

SCOPS认定申请人符合作为高级学位专业人士的EB-2分类资格，因为她提交了证据证明其持有相当于美国语言科学理学硕士的外国学位。本处同意。上诉中唯一的问题是，她是否符合国家利益豁免工作要求的资格并值得该豁免。

在其初始陈述中，申请人将其拟议事业描述为加强“国家的水上运动设施，并通过体育促进公共安全和青少年发展”。申请人表示她将通过担任[已隐去]的运营和财务总监一职来推进其拟议事业。

A. 实质价值和国家重要性

第一项要件，即实质价值和国家重要性，侧重于该个人提议从事的具体事业。同上。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值。本处同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本处考虑其潜在的前瞻性影响。同上。这一考量可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在该领域具有国家甚至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。同上，第889-90页。SCOPS认定申请人未能证明其工作将超越其公司及其客户，从而以与国家重要性相称的程度对其领域产生更广泛影响。在上诉中，申请人主张SCOPS有误，且证据显示其工作已对其领域产生更广泛影响。

申请人声称她“对美国最近和最重要的[已隐去]泳池基础设施开发起到了关键作用”，并援引支持信作为其贡献的证据。申请人提交了一封来自[已隐去]董事长T-T-的信函，其中将申请人描述为“[已隐去]泳池制造和安装行业中的独一无二的专业人士”。T-T-表示申请人“作为运营和财务总监，对最近两个[已隐去]的成功安装和运营起到了至关重要的作用”。T-T-补充说，申请人参与了在若干[已隐去]和其他机构的[已隐去]设施泳池安装。M-B-，[已隐去]的国际业务总监，同样赞扬了申请人为其公司所做的工作，并补充说她正在参与安装将用于[已隐去]的[已隐去]。[已隐去]的国家总监D-R-赞扬申请人过去与[已隐去]的合作，并表示申请人发挥了“关键作用，倡导高质量水上设施供公众使用的益处”。D-D-赞扬申请人在加利福尼亚州为[已隐去]安装[已隐去]的工作。E-N-赞扬申请人为[已隐去]安装泳池的工作。

在回应SCOPS的证据请求时，申请人提交了额外的支持信。[已隐去]首席技术官J-I-、M-D-和B-S-赞扬申请人为[已隐去]安装泳池的工作。M-F-赞扬申请人为[已隐去]安装泳池的工作。S-F-，[已隐去]首席运营官，赞扬申请人“出色的项目管理技能”和“大规模物流方面的专业知识”。虽然这些信函的作者证明了申请人的技能和过往成就，但他们并未讨论她的具体拟议事业或确立其潜在的前瞻性影响。比较同上第892页（指出Dhanasar提交了证明性专家信函，描述了其具体研究对美国战略利益的重要性）。这些信函也未讨论申请人工作或拟议事业中任何在其领域具有国家或全球影响的特定方面。见同上第889页（讨论改进的制造工艺或医学进步作为特定领域内国家甚至全球影响的例子）。

申请人还主张，其拟议事业将产生重大积极经济影响。她提交的文章称，I I I was 的预计经济影响为100 million美元。记录并未证明该影响可归因于申请人对为 c=J 安装游泳池所作的个人贡献。这些文章也未表明申请人的拟议事业将产生重大积极经济影响。See id. at 890（讨论重大积极经济影响作为国家重要性的指标）。

申请人提交了关于[已隐去]、[已隐去]游泳场馆的文章，该场馆为[已隐去]而建，以及为[已隐去]安装两个[已隐去]的文章。这些文章均未讨论申请人的拟议事业。本处对国家重要性的评估不侧重于某一领域或相关问题的一般重要性，而是“侧重于外籍人士提议从事的具体事业”。同上。比较同上第892页（引用媒体文章和其他记录国会关注Dhanasar研究的证据）。这些文章也未表明申请人过往工作或拟议事业已经或将会超越[已隐去]的客户，从而对其领域产生更广泛影响。见同上第889页（解释“我们寻找更广泛的影响”）。

总之，记录未能证明申请人的拟议事业具有国家重要性，因为它不具有重大积极经济影响、在其领域内的国家或全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。

B. Dhanasar框架的其余要件

申请人未能确立其具体拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，本处拒绝审理并在此保留对她在Dhanasar框架第二和第三项要件下资格的裁定。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“法院和机构无需对作出其所需结论所不必要的问题作出认定”）。

三、结论

申请人未能证明其拟从事事业的全国重要性，不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，申请人未能证明其符合国家利益豁免中免除工作邀请要求的资格并值得获得该豁免。

裁定：上诉被驳回。