AUG012025_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39360368 日期：2025年8月1日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名音乐人，寻求被归类为具有杰出能力的个人。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

SCOPS驳回了该申请，认定记录未能证明申请人符合被归类为具有杰出能力的个人的要求。此事现依据8 C.F.R. § 103.3在本次上诉中提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使移民签证可提供给在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力、且该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明、其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的个人，前提是该个人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且该个人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其专业领域最顶端的那一小部分”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明其在该领域成就的国际认可。如果申请人不提交该证据，则必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的至少三项。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)允许申请人在能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不 readily 适用于其职业时提交可比证据。

证据，前提是他们能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不 readily 适用于其职业。

当申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于该专业领域最顶端的那一小部分。见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

A. 证据标准

申请人表示他打算在美国继续其作为音乐人的工作。由于申请人未主张或证明其已获得8 C.F.R. § 204.5(h)(3)所指的重大、国际公认的奖项，他必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。SCOPS认定记录分别满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(iii)、(iv)和(vii)中关于奖项、已发表材料、评审和展示的标准。然而，SCOPS认定申请人未能表明其获得了持续的国家或国际赞誉，或其成就已在其领域内获得认可，从而证明其属于已上升至该领域最顶端的那一小部分人。

申请人在上诉中主张，记录证明其符合被归类为具有杰出能力的个人的资格。他辩称，SCOPS错误地单独而非整体分析证据、错误适用证明标准，并在未提供有意义分析的情况下驳回了申请。申请人进一步主张，SCOPS未能考虑特定领域的标准，也未适当重视其满足四项资格标准、超过所需三项这一事实。在上诉中，本办公室将在下文的最终实质审查背景下审查证据的整体情况。见一般6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2), https://www.uscis.gov/policymanual。

B. 最终实质审查

本办公室将评估申请人是否以优势证据证明其持续的国家或国际赞誉，1 其属于该专业领域最顶端的那一小部分人，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可。在最终实质审查中，本办公室分析个人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明其在该专业领域具有杰出能力。2 经审查，本办公室认定申请人未能

1 见一般6 USCIS Policy Manual, 同上, at F.2(A)(1)（说明sustain的定义为“ 支持或维持，尤指在长时间内……在长时间内坚持（一项努力）”）。
2 见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § § 204.5(h)(2), (3)；另见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。

证明其资格，并注意到记录反映SCOPS适当分析了所提交的文件并适用了正确的证据标准。

在考虑证据的整体情况时，申请人未能证明其成就反映了国会所设想的“ 在该领域广受赞誉的职业生涯 ”。3 此外，他未能表明其已上升至8 C.F.R. § 204.5(h)(3)所指该专业领域最顶端的那一小部分人。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议条例的评注规定，“ 国会意图为杰出能力外国人设定非常高的标准，这体现在该条例要求申请人提交比 ”较低类别“ 所要求的更大量的文件 ”。56 FR 30703-01, 30704。申请人未能证明其满足这一非常高的标准。

在上诉中，申请人主张记录反映他是“ 一位国际赞誉的音乐人，也是获奖金属乐队[已隐去]的创始人 ”，该乐队“ 近二十年来持续获得国际赞誉，并已发展出忠实的国际追随者 ”。他提及初始申请中以及回应SCOPS补件要求时提供的文件，并主张这些信息表明其作品“ 塑造了极端金属音乐这一流派，并为他赢得了广泛认可、奖项和媒体赞誉 ”。申请人辩称他“ 是一位罕见而卓越的人才 ”，且“ 其持续赞誉得到以下支持：多年多次获得[已隐去]奖的奖项认可；在主要音乐媒体上发表的已发表材料，并附有经核实的读者统计数据；受邀评审行业比赛；以及通过顶级平台全球发行专辑和音乐 ”。他主张其持续赞誉应在死亡金属音乐“ 高度专业化、国际化的亚文化 ”背景下评估，在该亚文化中卓越“ 并非通过排行榜表现或流行文化露面来证明 ”，而是“ 通过同行认可、持续的地下存在以及跨国家的影响力 ”来证明。

记录反映申请人作为其乐队的主音吉他手和主唱获得了以下[已隐去]奖：[已隐去]和[已隐去]（2014-2015）；[已隐去]（2015-2016）；以及[已隐去]（2017-2018）。他表示[已隐去]奖在委内瑞拉音乐产业中具有杰出且全国公认的地位，并已被主要媒体报道所突出。他指出了[已隐去]的报道，申请人表示该媒体是“ 该国最大的印刷报纸 ”且“ 在新闻与媒体类别中排名[已隐去] ”。他声称[已隐去]的数字版将其影响力扩展至国际受众，全球曝光放大了奖项的知名度。申请人主张赢得这些奖项是“ 该领域无与伦比的卓越与精湛技艺的证明 ”。尽管这些奖项可能表明其作品获得了该领域的认可，但申请人未能证明它们表明持续的国家或国际赞誉或在该领域广受赞誉的职业生涯。本办公室注意到记录反映他在2014年至2018年的短时间内获得了奖项，且文件不足以证明这些奖项重要性的广泛认可。在此，申请人未能证明这些奖项使其跻身该领域最顶端的那一小部分人。美国公民及移民服务局（USCIS）长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合法定标准，

3 1990 U.S.C.C.A.N. 6710, 6739。

归类为“杰出能力”个人。见 Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954（Assoc. Comm'r 1994）。

关于媒体报道，申请人提供了2017年至2021年间发表的多篇文章和采访。记录中包括由I ?aI Ia出版物（“专注于音乐、文化与艺术的交汇”）发表的对申请人和其乐队的采访；I 一家设有广播节目并拥有在线存在的委内瑞拉摇滚媒体出版物；以及由I I和I I进行的在线采访。他还提交了发表在I l上的文章，申请人将其描述为摇滚和音乐行业期刊，并指出该乐队的专辑被列入2017年l 推荐死亡金属专辑名单。尽管已发表的材料表明近期对申请人和其乐队有一定关注，但他未能证明此类报道与在该领域达到最顶端并取得持续的国家或国际赞誉的那一小部分人所具有的成功水平相一致。申请人未说明其媒体报道数量与同领域处于最顶端者相比如何，也未说明其媒体报道如何反映其在该领域拥有备受赞誉的职业生涯。

关于申请人担任他人工作评判人的服务，评估其经历的重要性是适当的，以确定此类证据是否表明这一高度限制性分类所要求的杰出能力。4 记录显示申请人于2022年作为陪审团成员参加了_____奖项。他表示，因其作为音乐家的杰出技能和能力，他被邀请评判参与者和其作品，I 奖项“是委内瑞拉摇滚和金属流派中最重要的表彰活动”，并已被该国最重要的媒体报道。然而，申请人未能证明此次评判经历有助于认定其在该领域拥有备受赞誉的职业生涯，或表明其具备所要求的持续国家或国际赞誉。例如，申请人未说明其评判经历与同领域最顶端者相比如何，也未说明其因评判工作而获得该领域的广泛关注。在没有证据将申请人与同领域其他人区分开来的情况下，例如证明其拥有评审或评判该领域公认、备受赞誉专家的持续历史的文件，他未能证明其评判经历使其跻身于在该领域达到最顶端的那一小部分人之中。

对于满足展示标准的证据，申请人提及了其现场表演、录制专辑，以及其作品被收录于数字平台和流媒体服务。他指出了其在音乐节和演出中的表演，例如_____、I I在委内瑞拉，以及_____。申请人表示，这些活动被公认为“摇滚和金属音乐界的支柱”，在这些展示活动中表演“证明了艺术家的技能、创造力和精湛技艺”。他特别提及三张专辑，并指出它们获得了I I奖项、I I和echoesandust.com的认可。申请人声称，其专辑的传承“扩展了他的影响力，并巩固了他作为音乐行业杰出人物的声誉”；其录音作品“被精心编录在知名收藏家平台上”；其音乐“吸引了全球观众，在知名平台上积累了数百万次播放”。尽管记录中包含反映申请人在金属音乐领域才华和经历的文件，但他未能

4 见 Kazarian, 596 F. 3d at 1121-22。

充分说明其专辑、表演和在线流媒体如何展示了持续的国家或国际赞誉，而非仅记录了其在该领域的持续活动。5 在没有充分证据将申请人的职业经历与同领域其他人区分开来的情况下，他未能证明其“ 是[已]在该领域达到最顶端的那一小部分人之一。 ”6

申请人在其初始申请中还表示，其在一个享有卓越声誉的组织中担任领导和关键角色，并在表演艺术领域取得了商业成功。他提供了多种形式的文件，包括支持信、文章、传单、照片和在线打印件，以支持其主张。例如，他指出了其作为乐队创始人和首席吉他手及歌手的角色；其乐队获得I I~-------.--------,----------~和其他出版物的认可；以及其乐队获得~---~奖项。他还提及了显示其乐队专辑可在网上购买、其音乐已在多个平台下载和流媒体的打印件。此外，申请人提供了来自音乐家、作曲家和制作人的支持信，赞扬其音乐才华和在该领域的影响力。7 我们认可这些信件和其他支持文件突出了申请人作为死亡金属音乐家的认可和成就。然而，总体而言，它们并未反映：在该领域拥有备受赞誉的职业生涯，获得所要求的持续国家或国际赞誉；申请人被整个领域视为上层梯队；或其获得了国家或国际范围的认可，符合作为该领域最顶端那一小部分人之一。

C. O-1非移民身份

我们注意到记录显示申请人此前曾获批O-1身份，该分类保留给具有杰出能力的非移民。尽管USCIS已批准至少一份代表申请人提交的O-1非移民签证申请，但此前的批准并不妨碍USCIS基于不同的标准——法规、条例和判例法——裁定并拒绝移民签证申请。许多I-140表格在USCIS批准此前的非移民申请后被拒绝。见，例如，Q Data Consulting, Inc. v. INS, 293 F. Supp. 2d 25 (D.D.C. 2003)；IKEA US v. US Dept. of Justice, 48 F. Supp. 2d 22 (D.D.C. 1999)；Fedin Bros. Co., Ltd. v. Sava, 724 F. Supp. 1103, 1108 (E.D.N.Y. 1989), aff'd, 905 F. 2d 41 (2d. Cir. 1990)。此外，我们对USCIS服务中心（裁定非移民签证申请的办公室）的权限，类似于上诉法院与地区法院之间的关系。即使某服务中心已代表个人批准了非移民申请，我们在裁定另一移民申请时也不受该认定的约束。Louisiana Philharmonic Orchestra v. INS, No. 98-2855, 2000 WL 282785, at *2 (E.D. La. 2000)。

III. 结论

申请人寻求一种高度限制性的签证分类，该分类面向已处于各自领域顶端的人士。见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2002)（指出

5 见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)-(3)。
6 见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。
7 我们已审查并考虑了记录中包含的所有支持信。

杰出能力是此种精英级别的成就）；Onaghise v. Dep't of Homeland Sec., No. 3:20-CV-03033-X, 2022 WL 4073344, at *2 (N.D. Tex. Sept. 2, 2022)（认定杰出能力签证被称为“爱因斯坦”签证，极其“抢手”，且“仅保留给最有才华的”外国人）。按照该法第203(b)(1)(A)条的要求，申请人未能证明其工作的重要性表明所要求的持续国家或国际赞誉，或符合在该领域备受赞誉的职业生涯。尽管申请人无需证明没有比其更有成就的人才有资格获得所寻求的分类，但记录不足以证明其属于8 C.F.R. § 204.5(h)(2)所规定的该领域顶端那一小部分人。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或其他不可入境或可驱逐的外国人，可能因签发I-862表格（出庭通知）而面临根据该法第240条启动的遣返程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。