AUG042022_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：21781549 日期：2022年8月4日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（高等学位、特殊能力、国家利益豁免）

申请人是一名数学教师，寻求作为持有高等学位的专业人士类别成员的第二优先移民分类，以及针对此EB-2分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人符合作为持有高等学位的专业人士类别成员的分类资格，但申请人未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。申请人就此事项向我们提出上诉，我们依据8 C.F.R. § 103.3(a)(1)(v)简易驳回了上诉。随后我们驳回了之后提交的两份合并的重新开案和复议动议，又驳回了另一份重新开案动议。该事项因一份重新开案动议再次提交至我们面前。

在这些程序中，申请人负有证明其符合所请求福利资格的责任。该法第291条，8 U.S.C. § 1361。经审查，我们将驳回重新开案动议。

一、法律

重新开案动议必须陈述新事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们不要求“ 新事实 ”的证据此前无法获得或无法发现。相反，“ 新事实 ”是指与动议所提出的问题相关、且此前未在程序中（包括原始申请）提交的事实。重申此前陈述的事实或重新提交此前提供的证据不构成“ 新事实 ”。

二、分析

根据法规，动议的范围限于“ 先前的决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)。因此，我们审查任何新事实，只要其与我们此前驳回申请人的重新开案动议相关——该动议是在我们因其

“ 未能具体指出任何错误的法律结论或事实陈述 ” 而简易驳回其上诉后提出的第三份动议。8 C.F.R. § 103.3(a)(1)(v)。在我们驳回申请人第一份合并的重新开案和复议动议时，我们解释称，申请人 “ 未证明动议中提供的证据如何回应了简易驳回的所述理由 ”，或 “ 我们的认定存在错误 ”。我们进一步指出，如果 “ 例如……申请人已证明在提交上诉后[30]天内提交了上诉书面论证意见，且我们因遗漏或忽视该书面论证意见而犯错，则将有理由重新开案该程序。 ” 参见同上；另参见8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。接下来，我们驳回了申请人的第二份合并的重新开案和复议动议，因为她 “ 未提供与我们先前决定相关的新事实或任何新的书面证据 ”，且她 “ 未援引任何法律依据来证明我们在驳回其先前动议时犯错。 ” 参见同上；另参见8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。然后，我们驳回了申请人随后提交的重新开案动议（其总计第三份动议），因为她 “ 再次未能针对我们先前的决定，而是集中于其资格和对教学的热情。 ” 我们解释称，“ 在我们处理申请的实质问题之前，申请人必须克服我们先前的驳回以及简易驳回其上诉的依据——而她并未做到。 ”

为支持本重新开案动议，申请人提交了一份书面论证意见和日期为2021年的文件，涉及2021年发生的事件。申请人必须在提交申请时确立资格。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。申请不得在申请人在一套新事实下变得符合资格后的未来日期获批。Matter of Michelin Tire Corp., 17 I&N Dec. 248（Reg. Comm'r 1978）。由于这些文件日期为2021年，且涉及2021年发生的事件，即2012年申请提交日期之后，它们不能确立资格。参见同上。此外，即使这些文件能够确立资格（但它们不能），它们也未针对我们先前的驳回以及简易驳回其上诉的依据——即申请人在2017年提交上诉时或在上诉书面论证意见提交期内，未具体指出审理主任决定中的任何错误的法律结论或事实陈述。参见8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)。

在为支持重新开案动议而提交的书面论证意见中，申请人讨论了其提交的文件（基于上述理由这些文件不能确立资格），并声称她 “ 相信本次上诉将因提交的符合国家影响和重要性的新证据而值得重新开案。 ” 正如我们在先前决定中所解释的，在申请人首先证明我们对上诉的简易驳回存在错误之前，我们无法处理申请人是否符合国家利益豁免的问题。具体而言，申请人负有责任证明她在2017年提交上诉时或在上诉书面论证意见提交期内，事实上提交了具体指出审理主任决定中任何错误的法律结论或事实陈述的书面论证意见或其他陈述。参见8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)；另参见该法第291条。基于上述理由，我们将驳回申请人的重新开案动议。

三、结论

申请人未确立可 warrant 重新开案程序的相关新事实。具体而言，申请人未证明我们简易驳回上诉存在错误。因此，我们没有重新开案先前决定的依据。申请人的基础申请仍被否决。

命令：重新开案动议被驳回。