AUG042026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷号：40776885 日期：2026年8月4日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名电力电子研究人员，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附工作要求（job offer requirement）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

USCIS拒绝了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的工作要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，他们随后必须证明其值得对工作要求“ 符合国家利益 ”行使自由裁量豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，USCIS可以作为自由裁量事项 [1] 批准国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业（proposed endeavor）既具有实质价值（substantial merit）又具有国家重要性（national importance）；
- 该个人处于有利地位以推进拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

再次，第一项要件涉及具体拟议事业的实质价值和国家重要性。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在初次提交时，申请人提供了一份简短声明，声称“ [我]的拟议事业是为

[1] 见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS批准或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

准确表征半导体器件而开发新颖的实验装置和拓扑结构，以推进半导体在可再生能源、电动汽车和工业应用领域的能力。 ”

然而，申请人并未提供Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889所设想的具体拟议事业。相反，申请人的个人陈述讨论了宽泛的计划，而未提供具体信息。申请人未进一步详述，也未具体说明，例如，他打算开发何种 “ 新颖的实验装置和拓扑结构 ”，这些装置和拓扑结构将如何 “ 表征半导体器件 ”，以及半导体能力将如何在可再生能源、电动汽车和工业应用中得以推进。申请人宽泛、笼统的主张不满足Dhanasar所要求的具体拟议事业。在回应补证要求时，申请人提供了另一份个人陈述，维持同样宽泛的拟议事业。

仅仅打算继续工作或笼统地以宽泛措辞表示他将开发新颖的实验装置和拓扑结构是不够的，除非申请人提供具体信息以确立Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889所要求的具体拟议事业。没有具体的拟议事业，就无法确定该事业是否具有实质价值和国家重要性（第一项要件）、申请人是否处于有利地位以推进该事业（第二项要件），以及权衡之下豁免工作要求是否将有利于美国（第三项要件）。因此，本办公室撤回USCIS关于第一项要件下实质价值和国家重要性的有利认定，因为在缺乏具体拟议事业的情况下，任何一项要件均无法作出决定。

由于申请人未提供Dhanasar所要求的具体拟议事业，本办公室认定申请人未证明其资格，也未以其他方式作为自由裁量事项值得获得国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均作为本决定的独立且替代性依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发表格I-862（出庭通知）而依据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来签证或其他移民福利的资格。