AUG052025_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39087354 日期：2025年8月5日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名计算生物学研究人员，寻求被归类为科学领域的杰出能力人士。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的外籍人士。同上。

SCOPS驳回了该申请，认定记录未能证明申请人拥有一项一次性成就（即一项重大国际公认奖项），或至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下十项证据标准中的三项。具体而言，尽管SCOPS正确地认定申请人曾作为同一或相关专业领域内他人工作的评判者参与评审，并曾在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表该领域的学术文章，但SCOPS亦认定申请人未能证明其在其领域内作出了具有重大意义的原创性科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献。由于申请人未至少满足十项证据标准中的三项，SCOPS未进行最终实质审查，以确定申请人是否属于已升至其专业领域顶端并持续获得赞誉的少数人之一。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

本办公室采纳并维持SCOPS的决定。参见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另参见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的惯例“ 不仅是常见做法，而且被普遍接受 ”）。在正确认定申请人未能证明其已在计算生物学领域作出具有重大意义的原创性科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献时，SCOPS列举了申请人提供的证据，并全面且准确地讨论了申请人的论点和证据。因此，本办公室不同意申请人在上诉中关于

其已提供充分证据证明其领域内具有重大意义的原创性科学贡献的主张。申请人提出了与之前类似的论点，并指出SCOPS决定中其声称存在错误的若干部分。具体而言，他声称SCOPS对其引用次数、Clarivate Analytics的引用统计数据、来自OpenAlex的证据、美国国立卫生研究院（NIH）的资助以及支持信函持轻视态度。1

第一，SCOPS引用了申请人的Google Scholar个人资料以及提交申请时和其回应证据请求（RFE）时的引用次数。SCOPS认可申请人关于其在此期间总引用次数增加表明其贡献重要性的主张。申请人在上诉中再次提及引用次数的这一增加。然而，SCOPS正确地认定申请人必须在提交申请时即具备资格，因此RFE时的引用次数增加不具有证明力。此外，SCOPS指出，申请人未证明其引用次数与其领域内被确立为具有重大意义的其他类似高被引文章相比如何。申请人在上诉中未回应此问题。相反，他声称SCOPS设定了引用次数的门槛，但审查SCOPS的决定并不包含引用次数要求。

第二，SCOPS指出申请人的领域是研究驱动的，研究在本质上增加了一个人所在领域的一般知识，而出版物可以证明工作的原创性。然而，SCOPS正确地指出，申请人必须证明其贡献在更广泛的领域具有重大意义。SCOPS提到，申请人研究的重要性尚未被认识、确定、衡量或确立；且他未能证明其工作已在显著层面上影响该领域，以致其已在全领域被广泛采用和实施、显著影响或影响了该领域，或该领域因此发生了改变。申请人未在上诉中提供此类证据，亦未以其他方式证明记录显示了这一点。

第三，SCOPS讨论了Clarivate Analytics关于2013年至2023年发表文章的信息及其基于所获引用次数的百分位排名。SCOPS指出，申请人的领域是计算生物学，但他不适当地纳入了更广泛的生物学和生物化学领域的打印件。申请人提及Clarivate Analytics的信息显示计算生物学是生物学和生物化学的一个子领域。即使情况如此，本办公室仍将评估其工作相对于其特定领域即计算生物学的意义水平。SCOPS讨论了来自A-S-的一份文件的证据缺陷。2该文件据称是来自Clarivate Analytics代表的电子邮件，但未包含任何关于收件人身份、发送时间或A-S-为Clarivate Analytics代表的身份识别信息。其文本中还包含一个错误的网站链接。申请人在上诉中提供了A-S-曾为Clarivate Analytics工作的证据，但未以其他方式回应SCOPS提及的问题。

第四，SCOPS审查了关于OpenAlex的信息，以及一份载有申请人引用次数、发表数量及两者百分位排名的OpenAlex个人资料。SCOPS指出，

1 本办公室注意到申请人声称SCOPS忽视了其同行评审服务。然而，SCOPS在认定其曾作为同一或相关专业领域内他人工作的评判者参与评审时已提及此点。
2 本办公室使用姓名首字母以保护个人身份。

申请人未证明OpenAlex个人资料的重要性、用于查找该资料统计数据的实际来源材料，或计算该资料数据的方法。申请人提供了关于OpenAlex的信息，但其中不包含计算该资料数据的方法。

第五，SCOPS处理了多封来自教授的支持信函，并认定虽然这些信函表达了对申请人原创研究的赞赏及其对少数研究人员的影响，但它们未提供具体详细信息，说明其工作对更广泛领域所产生的非同寻常的影响或高度影响。申请人不同意，并指出记录中一封信函提及他的“研究因其对干旱和盐胁迫下作物植物分子水平变化提供了关键见解而受到推崇，并揭示了相关的DNA多态性、DNA甲基化和转录变异被用于对上述环境条件敏感的高产作物。”该信函的信息未详细说明该研究受到谁的推崇，亦未以其他方式证明其工作对更广泛领域所产生的非同寻常的影响或高度影响。申请人还引用了另外三封信函，SCOPS已详细处理。同样，这些信函表达了对申请人原创研究的赞赏及其对少数研究人员的影响，但它们未提供充分信息说明其工作对更广泛领域所产生的非同寻常的影响或高度影响。

最后，SCOPS讨论了与NIH资助相关的证据，以及其为何未能证明申请人工作的重大意义。申请人主张NIH仅资助对人类健康有影响的新项目和突破性项目。这一概括性主张未涉及申请人工作的具体情况及其是否具有重大意义。

尽管申请人已证明其曾作为同一或相关专业领域内他人工作的评判者参与评审，并曾在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表该领域的学术文章，但他未能证明其已在其领域内作出具有重大意义的原创性科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献。因此，他不具备被归类为杰出能力人士的资格。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。未合法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外籍人士，可能因签发表格 I-862（出庭通知）而依据本法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。