AUG072019_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

事项：V-M-G- 日期：2019年8月7日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

申请：表格I-140，外籍工人移民申请

申请人是一家医疗服务提供者，寻求将受益人（一名外科医生）归类为•~------~外科领域的杰出能力人士。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人士使用。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了该申请，认定虽然申请人按要求满足了十项初步证据标准中的三项，但并未显示受益人的持续国家或国际赞誉，也未证明其属于其从事领域最顶尖的极小比例人士。

在上诉中，申请人提交了额外证据和一份书面论证意见，主张其已证明受益人所需的赞誉，且受益人已升至其领域的最高层。

经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使签证可供某些移民使用，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

事项：V-M-G-

“ 杰出能力 ”一词仅指“ 已升至其从事领域最顶尖的极小比例 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的规定列出了满足该类别初步证据要求的两种选择。首先，申请人可以证明一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）。如果申请人未提交此证据，则其必须提供至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中三项的文件（包括诸如符合条件的奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提交材料的整体情况，并评估记录整体是否显示持续的国家或国际赞誉，且证明该个人属于其从事领域最顶尖的极小比例。参见Kazarian v. United States Citizenship and Immigration Services (USCIS), 596 F.3d 1115, 1119-20 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339, 1343 (W.D. Wash. 2011)。这一两步分析与我们的裁定一致，即“ 真相不能仅由证据的数量决定，而应由其质量决定 ”，也与以下原则一致：我们“ 对每一份证据的关联性、证明价值和可信度，无论是单独还是在证据整体的背景下，进行审查，以确定待证明的事实是否可能为真。 ”Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)。

二、分析

证据，包括受益人的简历，表明他于2013年5月在宾夕法尼亚州获得其内科医生和外科医生执照，并于2017年9月获得美国外科委员会的认证。根据申请人2018年9月的一封信，自2018年7月起，受益人一直在申请人处工作，担任'._____ ____.外科医生/微创外科医生 ”，获得“ 年薪[为]261,000美元，另有潜在质量奖金39,000美元。 ”

A. 证据标准

审理主任认定申请人未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)项下的协会会员资格标准，也未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)项下的重大意义原创贡献标准。记录支持这一结论。具体而言，虽然申请人提交了受益人在寻求分类的领域内协会会员资格的证据，但并未证明这些协会“ 要求其成员具有杰出成就，且由其学科或领域内公认的国家或国际专家评判。 ”同样，虽然证据——包括推荐信以及关于受益人研究和引用频率的文件——显示他是一名可能具有影响该领域潜力的外科医生，但并未确认他已在“ ._____ __外科 ”领域内做出了重大意义的原创贡献。

事项：V-M-G-

尽管审理主任认定申请人未满足上述标准，但他确实认定申请人满足了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列的另外三项标准。虽然我们同意记录确认申请人满足两项标准——即与受益人作为评审的参与相关，8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)，以及其学术文章的作者身份，8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)——但我们不同意其还满足与受益人根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)的薪资或报酬相关的标准。

申请人提交了来自专业出版物的证据——包括JSM Pediatric Surgery和Saudi Medical Journal——确认受益人曾担任其稿件审稿人之一。此外，记录表明他撰写了发表在专业期刊上的学术文章。例如，Journal of Case Reports and Images in Surgery发表了他的文章，Cases Journal发表了他的论文。

虽然记录支持审理主任关于申请人满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)和(vi)项下两项标准的认定，但并未确立其还满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)项下的第三项标准，该标准要求“ [证明][受益人]相对于该领域其他人，已获得高薪资或其他显著高报酬的服务证据。 ”根据申请人2018年6月的一封信，其雇用受益人担任“ 专攻.
.,,._____ __外科的医生 ”，补偿其年薪261,000美元以及“ 潜在质量奖金39,000美元 ”。2018年的一份雇佣协议将潜在奖金称为“ 递延补偿 ”或“ 风险补偿 ”。受益人2018年的工资单确认其小时费率为125.48美元，年薪为261,000美元。

此外，申请人提交了以下文件以支持其关于受益人已获得高薪资或其他显著高报酬的主张：(1) O*NET OnLine的打印件，提供I I新泽西州（申请人办公地点）“ 所有其他医生和外科医生 ”的工资数据；(2) 美国劳工统计局打印件，列出“ 综合医疗和外科医院 ”外科医生的每小时平均工资和年平均工资；(3) 外国劳工认证数据中心的打印件，说明由于“ OES[职业就业统计]数据的局限性 ”，该网站无法提供I I新泽西州地区外科医生的“ [分]级工资 ”；以及(4) indeed.com的打印件，显示美国境内已向该网站报告薪资的“ 医生减肥外科医生 ”的平均薪资范围。

这些文件大多涉及医生和外科医生的薪资，但并未细分I 医学领域外科医生薪资的具体信息。1 根据申请人2018年9月的信，I 医学是受益人的主要——如果不是全部——执业领域。该信称他在I 医学领域担任外科医生，提供“ 微创外科手术 ”，并且他“ 满足了对更远 护理的需求，在.__ _____ ___,]地区。 ”因此，关于不在.___ _____.医学领域的外科医生的薪资证据不足以证明

~ 1....:A..:.:c:..::c.::.;or:..::d:::.:in::.:.gc...:to::.....:.:cth::.::.e..:..P-=.;et:::.:it:;;.:;io:.:c:n.::.;erc.:...!,.l===Im:;;::e:..::d:;;.:;ic:.:c:in::.::e...:i::.....s'.....:'t;;;::he::.....s::.i;p::.::.ec::.;:.;-ialty field of treating patients suffering from I
.__I--------~I ~-----'

事项：V-M-G-

即受益人“ 相对于该领域其他人，已获得高薪或其他显著更高的服务报酬。 ”见 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)；Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 955（Assoc. Comm'r 1994）（将职业高尔夫球手的收入与其他职业高尔夫球协会（PGA）巡回赛高尔夫球手的收入进行比较）；Skokos v. United States Dep't of Homeland Sec., 420 F. App'x 712, 713-14（9th Cir. 2011）（认定从事较低职责者的薪资信息不能构成适当的比较基础）；Crimson v. Immigration and Naturalization Service (INS), 934 F. Supp. 965, 968（N.D. Ill. 1996）（将国家冰球联盟（NHL）执行者的薪资与其他NHL执行者的薪资进行比较）；Muni v. INS, 891 F. Supp. 440, 444-45（N.D. Ill. 1995）（将NHL防守球员的薪资与其他NHL防守球员的薪资进行比较）。

其余相关文件来自 indeed.com，提供的是减重外科医生的平均薪资信息，表明“ ‘ 医师／外科医生 ’的平均薪资大约从外科医生的每年 $175,930 到住院医师的每年 $227,401。 ”该证据同样不能证明申请人满足该标准。第一，该法规要求申请人提供证据，证明受益人相对于该领域其他人已获得高薪或显著更高的报酬，而不是证明其薪资高于其所在领域的平均水平。第二，来自 indeed.com 的薪资信息仅限于那些向该网站报告其薪资的人，且申请人无法确认该自报信息的准确性。申请人未证明其提交的工资信息构成适当的比较基础。因此，其未证明受益人的年薪及潜在奖金与医学领域的其他外科医生相比构成“ 高薪 ”或“ 其他显著更高的服务报酬 ”。见 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)。

B. 最终实质审查

申请人未提交所要求的初步证据，以证明受益人获得过一次性的成就，或证明其满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十项标准中的至少三项。其亦未证明将受益人归类为“ 普通及[已隐去]外科 ”领域的杰出能力个人所需的声誉和认可。Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。

申请人寻求的是一种高度限制性的签证类别，该类别面向的是已处于各自领域顶尖的个人，而非正在向顶尖水平发展的个人。USCIS 长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Price, 20 I&N Dec. at 954。在本案中，申请人未证明受益人的学术、学者、研究和专业成就的重要性表明其具有所要求的持续的国家或国际声誉，或表明其符合国会所设想的“ 在该领域从事受赞誉工作的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59（1990年9月19日）；另见该法第 203(b)(1)(A) 条。此外，记录亦未以其他方式证明受益人在该领域获得了国家或国际声誉，且其是已升至该努力领域最顶尖的少数百分比之一。2 见该法第 203(b)(1)(A) 条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

2 尽管申请人引用了我们讨论外国国民作为杰出能力个人资格的非先例决定，但这些决定未作为先例公布，因此对 USCIS 官员在

III. 结论

记录未证明受益人符合杰出能力个人的分类资格。因此，基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均被视为独立且替代性的裁判依据。在签证申请程序中，申请人负有证明其符合所寻求移民福利资格的责任。该法第 291 条，8 U.S.C. § 1361；Matter of Skirball Cultural Ctr., 25 I&N Dec. 799, 806（AAO 2012）。在此，该责任未获满足。

裁定：上诉被驳回。

引用为 Matter of V-M-G-, ID# 3751527（AAO 2019年8月7日）

未来的裁决。见 8 C.F.R. § 103.3(c)。非先例决定将现行法律和政策适用于个案的具体事实，并可能因诉讼记录中的证据、所考虑的问题以及适用的法律和政策而有所区别。具体而言，非先例决定中所讨论的外国国民与受益人不属于同一领域，且其提交的文件在性质上与本案件中的文件不同。