AUG072023_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：28020213 日期：2023年8月7日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名企业家和职业治疗师，寻求第二优先移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员，并寻求对此EB-2分类所附工作要求及劳工证的国家利益豁免。移民与国籍法（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明符合豁免所需工作要求的资格，因此劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须证明其符合 underlying EB-2 签证分类的资格，即作为科学、艺术或商业领域的高级学位专业人士或具有特殊能力的人员。该法第203(b)(2)(B)(i)条。此外，申请人必须证明对工作要求进行自由裁量豁免“ 符合国家利益 ”的实质价值。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 规定，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项 [1] 授予国家利益豁免，如果：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体而言，豁免工作要求将有利于美国。

关于国家利益豁免，第一项要件涉及特定拟议事业的实质价值和国家重要性。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在初始提交时，

[1] 另见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定属于自由裁量性质）。

申请人的附信称，她的“ 拟议事业是拥有并经营[已隐去]。该公司将是一家注册并持牌的女性按摩和健康中心诊所，服务对象为计划怀孕、已处于妊娠期或处于产后恢复过程的女性 ”，并且“ [该]公司将位于[已隐去]弗吉尼亚州。 ”此外，申请人声称其拟议事业“ 将在美国直接创造9个新的就业机会，除这些直接就业机会外，[已隐去]还将创造额外的间接和引致就业机会。 ”此外，申请人声称其“ 预计3年收入为1,051,000美元，也有助于创造/维持13.5个间接和引致就业机会。 ”在回应审理主任的证据请求时，申请人提交了一份商业计划书，列出了各种就业职位，并预测五年收入从798,000美元到1,482,000美元。

审理主任认定申请人证明了拟议事业的实质价值，但未证明其国家重要性。在上诉中，申请人坚持小企业、创业精神、创造就业和预防性健康服务具有国家重要性。然而，在确定国家重要性时，相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，我们关注“ 外籍国民提议从事的特定事业 ”。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在此，申请人必须证明其特定拟议事业——拥有并经营[已隐去]——的国家重要性，而不是小企业、预防性医疗保健或创业精神的重要性。[2] 在 Dhanasar 中，我们指出“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，并且“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。 ” Id. 我们还指出，“ 一项事业如果具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他实质性的积极经济影响，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。 ” Id. at 890。

此外，申请人提及她提交了一份专家意见信，该专家声称申请人的拟议事业具有国家重要性。然而，该信讨论的是物理治疗师的重要性，而不是特定拟议事业——拥有并经营[已隐去]——的国家重要性。此外，该信未解释申请人的企业将如何对我国产生更广泛影响，而不是仅限于[已隐去]弗吉尼亚地区。为评估申请人的拟议事业是否满足国家重要性要求，我们查看记录其工作“ 潜在预期影响 ”的证据。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在此，申请人未证明其拟议事业如何在很大程度上影响该领域并达到国家重要性的水平。在 Dhanasar 中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响该领域。Id. at 893。同样，记录未通过支持性文件显示她的健康业务和服务如何能够充分扩展到其预期客户和患者之外，以在与国家重要性相称的水平上更广泛地影响行业或美国经济。

此外，申请人未证明其商业计划书所声称的收入和就业预测，即使可信，如何具有雇用美国工人的重大潜力，或以其他方式为我国提供实质性的积极经济影响。尽管收入预测范围从

[2] 申请人的论点和证据更多涉及拟议事业的实质价值方面，而非国家重要性部分。

大约从800K美元到1.5M美元，该商业计划并未证明对区域或国家经济的益处将达到Dhanasar案所设想的“实质性积极经济影响”的水平。同上，第890页。同样，尽管申请人声称其企业将创造9个直接就业岗位和13.5个间接/诱发就业岗位，但申请人并未证明此类未来人员配置水平将在与国家重要性相称的水平上为弗吉尼亚州或该地区或更广泛的美国经济提供实质性经济利益。例如，申请人并未表明此类就业数字将利用该地区大量劳动力人口，或将在区域或全国层面实质性影响就业创造和经济增长。基于所有这些原因，记录并未证明，除了为其潜在客户和员工提供的有限利益之外，申请人拟议的事业具有更广泛的影响，达到具有国家重要性的水平，或它将提供实质性积极经济影响。

由于记录中的文件未证明其拟议事业具有 Dhanasar 先例决定第一项要件所要求的国家重要性，申请人未证明符合国家利益豁免的资格。因此，进一步分析她在 Dhanasar 所述第二和第三项要件下的资格将无实际意义。[3]

由于申请人未满足 Dhanasar 分析框架所要求的第一项要件，我们认定她未证明符合资格，或以其他方式作为自由裁量事项值得获得国家利益豁免。基于上述原因，上诉将被驳回，每项原因均被视为本决定的独立和替代依据。

命令：上诉被驳回。

[3] 见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性认定”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人否则不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代问题）。