AUG082024_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：32453875 日期：2024年8月8日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名推测性设计师，寻求被归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人士使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明其至少满足三项初始证据标准。此事现因上诉而由本办公室审理。

申请人负有以优势证据标准证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使移民签证可供在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力、且该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明、其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的个人使用，前提是该个人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且该个人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其专业领域最顶端的一小部分”个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）或符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项类别中至少三项的合格文件（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）来证明持续赞誉和领域内成就的认可。

在申请人满足这些初始证据要求后，本办公室随后考虑所提供材料的整体情况，在最终实质审查中评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，并证明该个人属于其专业领域最顶端的一小部分。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查进行考量）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

由于申请人未表明或证明获得了一项重大、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。申请人最初声称已满足其中七项标准，但审理主任认定申请人仅满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)项下的艺术展示标准。在上诉中，申请人主张其满足另外四类证据。1

外籍人士因其领域内卓越表现而获得较低级别的国家或国际公认奖项或奖励的文件。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)

为满足此标准，申请人必须证明其奖项或奖励因领域内的卓越表现而获得国家或国际认可。关于授予奖项或奖励的依据是否为领域内卓越表现的相关考量包括但不限于：授予奖项或奖励所使用的标准、奖项或奖励在该领域内的国家或国际意义、获奖者或奖励接受者的数量以及对竞争者的任何限制。2

申请人最初提交了一份证书，称其在20201年IAwards项目中凭借项目I I获得“ 思辨设计类别学生亚军荣誉 ”。其还提供了来自_____网站的信息，表明其于2019年以“ 驻场设计研究员 ”身份加入该机构。3 此外，申请人提交了一份“ 研究者奖 ”证书，称其“ 在2008年研讨会上作了精彩报告 ”。4 审理主任的

1 在其上诉书面论证意见中，申请人未对审理主任关于其不满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)项下会员资格标准和8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)项下重大意义原创贡献标准的认定提出异议，因此其未能推翻审理主任关于这些问题的裁定。本办公室将申请人先前提出但未在上诉中提出或异议的资格主张视为放弃。未在上诉中提出的问题即被放弃。参见，例如，Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用 Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）。

2 一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1)，https://www.uscis.gov/policy-manual。

3 来自该机构的信息称：“ 驻场设计师是一个竞争性项目，邀请设计领域新兴的国际人才在该机构度过一段时间。在那里，他们与I _____ 的学生和工作人员共同合作，结合该机构的背景和研究专长，开发新的标志性作品。由此产生的作品随后在I _____ 展出。…… ”

4 记录显示，申请人是2009年该奖项的三名获得者之一，其他类别包括“ 最佳论文奖 ”、“ 研究学会奖 ”和“ 特别奖 ”。关于“ 青年研究者奖 ”，来自I _____ 的信息称，该奖项“ 授予在……方面表现出卓越内容的人士 ”。

决定解释称，申请人未提交证据表明“这些奖项在其领域内获得国家或国际认可”。申请人在上诉中未对审理主任关于这些奖项的结论提出异议，因此其未能推翻关于这些奖项不满足本标准要求的裁定。未在上诉中提出的问题即被放弃。参见，例如，Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. at 336 n.5。

申请人在上诉中主张，其是2008年I _____ 的获得者，并认为该奖项满足本标准的要求。5其提交了来自I _____ 网站的信息，表明其与另外两人因他们的I _____ 在“创新”类别中获得了一项I _____。根据“2008年I _____ 结果”，2008年共有3,023个送审项目中的1,067个项目获得I _____，其中包括“创新”类别的“39个项目”。6 I _____ 网站还讨论了比申请人荣誉具有更高区分度的“特别”奖项。7例如，该信息称：

所颁发的特别奖项包括I _____ Award Best 15，其中包括I _____ Grand Award候选者，以及I _____ Sustainable Design Award和I _____ Life-Scape Design Award……。

I _____ Award Best 15指I _____ Grand Award候选者和I _____ Gold Award获奖者。当I _____ Grand Award获得者于11月6日确定后，Best 15中其余14名提名者将被指定为I _____ Gold Award获奖者。

申请人还提交了讨论他人在ZME Science、Design Boom和Dezeen等在线出版物上获得I _____ 或参与I _____ 项目的文章，但这些文件并未证明其特定创新在领域内的重要性，也未表明其2008年奖项已获得达到国家或国际认可程度的媒体报道或关注。在没有关于其在其领域内国家或国际意义的进一步证据的情况下，申请人未能证明其创新是因其领域内卓越表现而获得国家或国际认可的奖项或奖励。因此，申请人未能证明其满足此监管标准。

关于外籍人士的专业或主要行业出版物或其他主要媒体上的已发表材料，且与外籍人士寻求分类的领域内工作相关。

由该学会赞助的研讨会。获奖者必须年龄在35岁以下……且此前未曾获得过该奖项。参评的演讲是在上一年举行的研讨会上作出的。”

5 记录显示，该奖项由_____运营。

6 其他2008年获奖者包括“人体与生命”类别的357名获奖者、“产业与社会”类别的273名获奖者、“移动与网络”类别的386名获奖者，以及“与设计卓越奖合作”类别的12名获奖者。该项目通常每年颁发一千多个奖项。例如，申请人提交了一篇题为_____的文章，其中指出“在过去几十年中，已颁发约37,000个_____奖项”。

7 记录未显示申请人入选“最佳15”之列，也未显示其获得“大奖”或“金奖”。

此类证据应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。

USCIS首先确定已发表材料是否与该人及该人在所寻求分类领域中的具体工作相关。8 已发表材料应当是有关该人的，涉及该人在该领域中的工作，而不仅仅是有关该人的雇主及雇主的工作，或另一组织及该组织的工作。9 USCIS随后确定该出版物是否符合专业出版物、主要行业出版物或其他主要媒体出版物的资格。10

在此，申请人提供了一篇2019年关于他的文章，发表于Workship，这是一个专门从事自由职业和兼职工作的职位与项目搜索平台。他在上诉中主张，“ Workship每月吸引480.4K网站访客，是一家主要媒体机构，已发表了一篇关于[申请人]的独家专题报道。 ”作为Workship属于主要媒体形式的证据，申请人提交了来自Similarweb.com的信息，显示该杂志网站（Goworkship.com）在“ 过去3个月总访问量 ”为480.4K，“ 全球排名 ”为157,659，“ 国家排名 ”为10,101，“ 类别排名 ”为40。然而，申请人未能证明Goworkship.com的三个月总访问量以及Similarweb.com的排名使Workship成为主要媒体形式。

申请人还提交了一篇2020年文章，题为_____，发布于Note.com，这是一个社交出版平台。他在上诉中主张，这篇文章以及Similarweb.com有关Note.com的数据“ 未被正确审查 ”，且该平台“ 是一家主要媒体机构 ”。虽然该文章简要提及申请人的工作，但并非关于他。相反，该文章总结了作者对_____的观察。参见，例如，Negro-Plumpe v. Okin, No. 2:07-CV-820-ECR-RJJ, 2008 WL 10697512, at *3 (D. Nev. Sept. 9, 2008)（维持关于某节目的文章并非关于该演员的认定）。此外，申请人提交了来自Similarweb.com的信息，显示Note.com在“ 过去3个月总访问量 ”为130.2M，“ 全球排名 ”为389，“ 国家排名 ”为33，“ 类别排名 ”为2。虽然申请人提供了Note.com的网站流量数据，但记录未显示具体有多少访客查看了_____，也未显示该文章在该平台上的位置的重要性。在没有进一步信息和证据的情况下，申请人未能证明该文章发表于主要媒体。

申请人还提交了来自D-labkit.ac.jp、Export FM、Engadget、推文和一个博客的材料，但其上诉书面论证意见未对审理主任关于这些其他材料的结论提出异议。因此，他未能推翻关于这些材料不符合本项标准要求的认定。同样，未在上诉中提出的问题视为放弃。参见，例如，Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. at 336 n.5。

基于上述理由，申请人未能证明其符合本项标准。

证明外籍人士在该领域中，在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表学术文章的作者身份的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)。

8 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。
9 同上。
10 同上。

申请人提交的证据显示，其已在专业出版物上发表学术文章。因此，我们同意申请人的主张，即其符合本项标准的要求。

证明外籍人士曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。

要符合本项标准，申请人必须证明其曾在某一组织、机构，或某一组织或机构的部门或分支中担任领导或关键角色。对于领导角色，审查者考察证据是否确立该人（现在或曾经）是该组织或机构或其部门或分支内的领导者。11 头衔，连同相应的匹配职责，可以帮助确立某一角色事实上（现在或曾经）是领导性的。12 对于关键角色，审查者考察证据是否确立该人的贡献对组织或机构的活动成果，或对组织或机构的部门或分支的活动成果具有显著重要性。13 申请人还必须证明，其担任或曾担任领导或关键角色的组织或机构，或部门或分支，具有杰出声誉。14 韦氏在线词典将“ distinguished ”定义为“ 以显赫、卓越或优异为特征的 ”或“ 与显赫人物相称的 ”。15

申请人在上诉中主张，其曾在_____担任领导或关键角色。16 审理主任认定_____具有_____杰出声誉，但结论认为申请人有关_____的证据不足以显示这些公司具有杰出声誉。审理主任认可申请人提交了关于这三家公司的信息，“ 来自其各自网站以及提及它们的文章 ”，但指出记录缺乏证据证明它们“ 与其他相关实体相比具有杰出声誉 ”。审理主任进一步解释，一些媒体关注不一定能证明一家公司的显赫、卓越或优异。关于_____的声誉，申请人在上诉中主张，“ 主要媒体机构 ”如ZDNet Japan和Crunchbase“ 已对_____进行了专题报道，从而确认了其杰出声誉 ”。ZDNet Japan（网址为Japan.zdnet.com/release）2021年的文章是一份“ 由PR Times提供的新闻稿 ”，PR Times是一家日本公共关系公司。17 该文章的结尾声明：“ 本新闻稿包含发布公告的公司所发布的信息。 ”记录还包括来自Crunchbase的_____公司信息摘要，Crunchbase是一家

11 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。
12 同上。
13 同上。
14 同上。
15 同上。
16 申请人基于其在这些组织中的角色而非这些组织内部门或分支中的角色主张符合本项标准。
17 本新闻稿讨论了_____之间的合作，以“ 推出_____ ”。另一篇题为_____的文章出现在_____上，并宣传其在线培训项目。然而，该信息并未证明_____具有杰出声誉。

提供企业信息的公司。然而，申请人未能证明ZDNet Japan中的自我宣传材料以及通过Crunchbase商业搜索引擎获取的_____公司简介足以显示_____已获得杰出声誉。
关于_____的声誉，申请人在上诉中主张，“ 主要媒体机构 ”如ASCII和Nikkan“ 已对_____进行了专题报道，从而确认了该组织的杰出声誉 ”。ASCII 2019年的文章，题为_____，是对_____首席执行官_____的采访，讨论其公司新颖的_____招聘支持工具。同样，Nikkan 2019年的文章讨论了_____推出其“ 首款产品_____ ”以及有关其受欢迎程度的预期，例如该公司总裁的目标是“ 到3月底注册人数达到1,000人 ”。虽然ASCII和Nikkan的文章描述了_____及其功能，但它们并未表明该产品的商业成功水平，也未以其他方式显示_____已获得杰出声誉。

关于声誉，申请人提交了来自 Allaboutcircuits.com、Technical.ly、Medium.com 和 Technicianonline.com 等网站的文章。18 例如，Allaboutcircuits.com 和 Technical.ly 上题为[已隐去]和[已隐去]的文章讨论了在纽约涉及[已隐去]首席执行官（CEO）的加速器项目。这些文章讨论了[已隐去]的产品，但并未表明该公司客户群的经济规模，也未表明该公司在业内以其他方式获得了卓越声誉。由于记录中的文件未能证明[已隐去]的卓越声誉，申请人未能证明其符合本项标准的要求。由于该问题具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于申请人是否在这三家公司中的每一家均担任领导或关键角色的上诉论点。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和行政机关无须对作出裁决所不需要的问题作出认定 ”）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

申请人主张，他“ 在高度卓越的[已隐去]中发挥了关键作用，领导其最重要的项目，从而以重大方式影响了整个组织。 ”19 关于申请人在[已隐去]担任领导或关键角色一事，20 记录中包含一封 2023 年 10 月来自 T-K- 的信函，其身份为[已隐去]的“ 管理设计师、设计创新组组长 ”，信中称：

自 2019 年以来，我一直……领导[已隐去]设计中心内的设计创新组。……此外，我领导‘ 愿景工作室 ’，这是一个受人尊敬的

18 申请人的上诉书面论证意见未就[已隐去]声誉提供论点或指明相关证据。未在上诉中提出的问题视为放弃。参见，例如，Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. at 336 n.5。
19 我们同意审理主任的意见，即记录显示[已隐去]具有卓越声誉。
20 申请人提供的资料表明，[已隐去]“ 是一家日本跨国科技公司，总部位于[已隐去]，在全球 49 个国家开展业务，拥有近 40,000 名员工。 ”

位于[已隐去]的研究与设计组织，由五名技艺高超的设计师组成。

我在愿景工作室发起了一个项目……旨在根据观察到的社会变化迹象制定后疫情时代的商业战略。然而，我们在构想后 COVID 情景和利益相关方参与方面面临挑战，这促使我们邀请[申请人]加入我们的项目。……我直接联系了[申请人]，并与[已隐去]和他签订了一份合同。

[申请人]于 2020 年 5 月至 10 月加入我们的项目，带领我们共同构想后疫情时代社会的各种情景以及[已隐去]在其中的角色。他与日本愿景工作室的设计师们开展了十次每周两小时的 Zoom 研讨会，利用在线白板平台 Miro 进行协作讨论……。[申请人]非常擅长使用便利贴和插图来筛选关键信息、在时间框架内规划关键活动，并引导达成可行的落脚点。……他毫无问题或延误地领导了整个项目，并给予我们信心，在疫情期间应对不确定性并构想积极的未来。

在与[申请人]的合作中，愿景工作室的设计师们可视化了 2025 年至 2052 年后疫情世界的九种可能社会技术情景，以及[已隐去]每种世界观下的未来产品概念。这些独特而出色的交付成果现已发布在我们愿景工作室的网站上……并且[申请人]的名字也因其对该项目的关键且不可替代的贡献而获得署名。

T-K- 的陈述表明，申请人在公司六人愿景工作室为期六个月的项目中，在“ 十次每周两小时的 Zoom 研讨会 ”上促进了“ 协作讨论 ”，但申请人未能证明其在[已隐去]及其近 40,000 名员工中担任领导或关键角色。尽管 T-K- 进一步声称“ [t]该项目还在[已隐去]设计中心内部进行了分享，[申请人]提供给我们的工具和活动已作为宝贵的公司资产用于后续项目 ”，但其信函未包含足够的信息和解释，记录中也没有充分的佐证证据，以表明申请人的材料对[已隐去]设计中心产生了重大影响，或“ 已用于后续项目 ”并遍及公司其他部门。21 T-K- 的信函也未提供具体事例，或以其他方式包含详细且具有证明力的信息，以支持其关于申请人的“ 工作产生了持久影响 ”并“ 彻底改变了我们的组织，使[申请人]在[已隐去]整体中发挥了关键作用 ”的主张。

21 T-K- 的信函未具体指明申请人材料被用于其中的“ 后续项目 ”。

在此，申请人未提供组织架构图或其他类似证据，以确定其角色在[已隐去]整体层级中的位置，从而证明其在该公司担任领导角色。22 证据也未表明申请人对公司的贡献方式对其公司使命或业务运营的成果具有重大重要性。23

基于上述理由，申请人未能证明其符合本项标准。

III. 结论

尽管申请人符合学术文章作者身份和艺术展示标准，但其未能证明其符合有关奖项、已发表材料或领导或关键角色的标准。由于申请人未能满足三项初始标准对其上诉具有决定性，我们无须提供 Kazarian 案（596 F.3d at 1119-20）中所述类型的最终实质审查。因此，我们保留该问题。24

尽管如此，我们已对记录进行整体审查，结论是记录不支持认定申请人已确立所寻求分类所需的声誉和认可。申请人寻求的是一种高度限制性的签证分类，旨在面向已处于各自领域顶端的人士，而非那些正朝着顶端迈进的人士。Matter of Price, 20 I&N Dec. at 954 (Assoc. Comm'r 1994)（认定即使是职业大联盟级别的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”人士分类的法定标准）；Visinscaia, 4 F. Supp. 3d at 131（内部引号省略）（认定杰出能力认定“ 在设计上极为严格 ”）；Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal II), No. 19-cv-2534, 2021 WL 2338316, at *5 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（认定 EB-1 签证“ 保留给极少数潜在移民 ”）。另参见 Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal I), No. 19-cv-2534, 2020 WL 2934954, at *1 (D.D.C. June 3, 2020)（引用 Kazarian, 596 at 1122（维持对一位专攻非爱因斯坦引力理论的已发表理论物理学家的申请拒绝）（指出“ [c]法院已认定，即使是高度成就的人士也未能获得这一认定 ”）；Lee v. Ziglar, 237 F. Supp. 2d 914, 918 (N.D. Ill. 2002)（认定“ 可以说是韩国历史上最著名的棒球运动员之一 ”不符合作为棒球教练的签证资格）。在此，申请人未能表明其工作的重要性体现了所需的持续国家或国际声誉，或符合国会所设想的“ 在该领域享有声誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另参见该法第 203(b)(1)(A) 条。此外，记录也未以其他方式表明申请人在该领域获得了国家或国际声誉，且其是已升至该领域最顶端的小比例人士之一。参见该法第 203(b)(1)(A) 条和 8 C.F.R.

22 记录中包含申请人与[已隐去]之间的“ 外包合同协议 ”副本。该“ 外包合同协议 ”支持审理主任的陈述，即申请人“ 以公司项目承包工作的方式工作，但并非作为雇员。 ”因此，我们不同意申请人在上诉中关于审理主任的陈述是“ 事实错误且极具误导性 ”的主张。
23 例如，申请人未表明其具体项目材料显著提高了[已隐去]的产品销售或业务运营效率。
24 参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 24, 25；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. at 526 n.7。

§ 204.5(h)(2)。记录中未包含充分证据证明申请人处于其领域的上层梯队。

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力人士的资格。上诉将因上述理由被驳回，每项理由均作为裁决的独立且替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。