AUG102026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：42393340 日期：2026年8月10日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名爵士贝斯手和作曲家，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

USCIS否决了该申请，认定记录未能证明申请人获得过重大、国际公认的奖项，也未能证明她满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项法规标准中至少三项。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将撤销该决定，并将此事发回重审，以作出符合以下分析的新决定。

一、法律

该法第203(b)(1)条使签证可供具有杰出能力的外国人使用，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其努力领域最顶端的一小部分人”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施法规8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即重大、国际公认的奖项）证明其在该领域成就的国际认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中至少三项（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求时，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的一小部分人。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需数量的标准，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人毕业于_____，以及奥地利[已隐去]，是一名爵士贝斯手和作曲家，她打算在美国继续其作为音乐家的职业生涯。

由于申请人未表明或证明她获得过重大、国际公认的奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代法规标准。她声称满足十项标准中的五项：(i) 较低级别的国家或国际公认的奖项或奖励，(ii) 要求杰出成就的协会会员资格，(iii) 在专业或主要媒体上的已发表材料，(iv) 作为他人工作的评判者参与，以及(vii) 在艺术展览或展示中展示作品。

服务中心运营处（SCOPS）认定申请人未满足任何所声称的标准。在上诉中，她主张记录证明她满足所有五项所声称的标准。她还主张，由于否决通知中的语言几乎逐字复制了证据请求（RFE），且否决未涉及她提交的论点或额外证据，SCOPS未审查她对RFE的答复。

经审查，本办公室同意SCOPS的决定在很大程度上与RFE相同，且不清楚SCOPS是否审查了记录中的所有文件。审理人员必须充分解释否决签证申请的理由。参见8 C.F.R. § 103.3(a)(1)(i)。该解释应足以使申请人有公平机会对该决定提出异议，并使本办公室有机会进行有意义的上诉审查。参见，例如，Matter of M-P-, 20 I&N Dec. 786 (BIA 1994)（认定决定必须充分解释否决动议的理由，以使答辩人有有意义的机会在上诉中质疑该裁定）。

在此，该决定缺乏对证据的充分分析和讨论。SCOPS决定中的大部分语言复制了RFE的分析，而该分析仅基于最初提交的证据。例如，SCOPS关于申请人未满足§ 204.5(h)(3)(iii)已发表材料标准的认定仅限于讨论最初提交的文章和支持文件；该决定未提及为回应RFE而提交的几封来自专业音乐家的支持信和额外文件。对为回应RFE而提交的证据的唯一提及，是在8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)会员资格标准下提及来自A-M-（[已隐去]的高级管理总监）的信函。此外，SCOPS关于申请人未满足评判标准的认定，就所提交文件不足提供了结论性陈述，而未讨论为回应RFE而提交的一封信函。SCOPS必须解释为何为回应RFE而提交的文件不足。

此外，SCOPS关于申请人未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)标准的认定，基于对该标准的错误解释以及对一地区法院案件的错误适用。该法规要求“ [证明]该外国人的作品在艺术展览或展示中在该领域内展示的证据 ”。除了证明所展示的作品是该外国人的作品产物外，展示作品的地点（虚拟或其他方式）必须是艺术展览或展示。虽然Merriam-Webster在线词典对“ exhibition ”的定义包括并非艺术性质的公开展示，但该标准的平实语言包含修饰语“ artistic ”，并明确要求展览或展示具有艺术性质。

SCOPS认定申请人作为爵士音乐家不能满足该标准，并引用一地区法院案件，称其“ 支持这样的解释：表演艺术家的表演 ”不构成8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)下艺术家作品的展示。SCOPS断言“ 表演是申请人职业的固有内容 ”，并且由于她“ 不是视觉艺术家，也未创作在展览或展示中展出的有形艺术品 ”，她不满足该标准。

在上诉中，申请人主张USCIS未考虑政策手册和AAO的非先例决定，这些文件指出该标准并未将表演艺术家排除在其对“ 展览 ”的宽泛定义之外。她主张她的艺术工作不仅仅是她出现在舞台上，还包括她作为音乐家和作曲家的原创作品和产出，且当她在艺术场所表演时，“ 她是在向公众呈现（‘ 展示 ’）她的作品产物 ”。

本办公室同意，8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)法规的平实语言和USCIS政策手册均未阻止音乐家满足该标准。1 在评估证据是否满足该标准时，本办公室首先确定所展示的作品是否是该人的作品产物。其次，本办公室确定展示该人作品的地点是否为艺术展览或展示。Merriam-Webster在线词典将“ exhibition ”定义为公开展示，例如展示艺术作品、制成品或运动技能。2

记录包括讨论申请人音乐及其在音乐场所演出的文章、展示她即将演出的场所网站，以及显示她与其他

1 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。
2 参见 https://www.merriam-webster.com/dictionary/exhibition（访问日期2026年7月28日）。

表演者一同参加爵士音乐节的广告。记录还包括来自专业音乐家的支持信，确认申请人曾在多个国家的艺术场所和展示音乐的节庆中担任主要演出。本办公室认定，申请人通过在这些艺术场所和展示中演奏其音乐而展示了她的作品。记录中的证据足以证明申请人满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)的标准。

关于申请人声称已满足的其余标准，同样，审理人员必须解释拒绝申请的具体理由。见 8 C.F.R. § 103.3(a)(1)(i)。尽管记录中的证据最终可能不足以证明申请人符合所请求福利的资格，但SCOPS未充分处理初次提交时以及回应RFE时提交的证据，因此未充分解释拒绝的理由。

III. 结论

我们撤销SCOPS的决定，并将本事项发回重审，以进一步审议并作出新决定。发回重审后，SCOPS应审查整个记录，并确定她是否满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(ii)、(iii)和(iv)中其余声称标准中的至少两项，此外还需满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)。如果SCOPS认定申请人的证据不满足某一特定资格要求，决定应讨论证据的不足之处并充分解释不符合资格的理由。如果申请人满足至少三项标准，SCOPS应进行最终实质审查，以确定她是否满足杰出能力外国人分类的要求。SCOPS可在作出新决定之前要求提供其认为与裁定相关的任何额外证据。在发回重审时，我们对本案的最终处理结果不发表意见。

命令：撤销该决定。本事项发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。