AUG122026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39774311 日期：2026年8月12日

美国公民及移民服务局（USCIS）决定

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名飞机技师，寻求以特殊能力个人的身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免附属于该EB-2分类的工作邀请要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

USCIS拒绝了该申请，认定记录未能证明申请人符合EB-2非移民分类的资格或符合国家利益豁免的资格。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域具有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明其符合基础EB-2分类的资格，则其必须进而证明其值得获得对工作邀请要求“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项 [1] 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致认为，USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

• 权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

服务中心运营处（SCOPS）认定，申请人未能证明其作为特殊能力个人符合EB-2分类的资格。本办公室将保留对申请人是否符合基础EB-2分类资格的考量，并讨论申请人在Dhanasar分析框架下不符合国家利益豁免资格的问题。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定各机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。

尽管SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值，但SCOPS认定记录未能证明该事业具有国家重要性、申请人处于有利地位以推进该事业，或授予工作邀请要求豁免将有利于美国。在上诉中，申请人重申了此前关于其资格的主张，称SCOPS“ 在拒绝I-140申请时犯了法律和事实错误 ”。本办公室同意SCOPS的意见，即申请人已证明其拟议事业具有实质价值。然而，基于下述理由，本办公室认定申请人未能充分证明其事业在Dhanasar分析框架第一项要件下的国家重要性。

第一项要件，即实质价值和国家重要性，聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考量其潜在的预期影响。同上。相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。在Matter of Dhanasar中，本办公室进一步指出，“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，并且“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响 ”。同上。本办公室还指出，“ 一项事业如果具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济效应，例如特别是在经济萧条地区，则很可能被理解为具有国家重要性。 ”同上，第890页。

申请人最初解释称，其事业是利用其“ 作为飞机维护与安全技师的丰富经验和专业知识来推进航空安全、改进飞机技术、指导未来的飞机技师，并增强美国航空业和经济…… ”他表示将向飞机和机械提供技术升级，以提高航空公司及其设施的效率、稳定性和增长。在回应补充证据请求时，申请人明确其拟议事业是在[已隐去]从事飞机维护。他主张其服务将影响乘客和飞机的安全

全美各地，因为该机场是国内和国际航班的主要枢纽，使其拟议事业具有“ 全国范围的影响 ”。

然而，申请人未能提供充分证据证明其作为技师的个人工作将产生他所描述的广泛影响——如他所述，“ 影响数百万乘客、企业和政府运营 ”。在本办公室的先例决定中，本办公室认定，一项事业可能因在某一特定领域具有国家甚至全球影响而具有国家重要性，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在此，申请人未指明他将通过其工作应用何种“ 技术升级 ”或“ 尖端技术 ”以在国家层面影响航空安全。他提交了关于改善航空安全和推进技术的联邦倡议、航空业在经济中的作用以及讨论飞机坠毁的新闻文章的资料。虽然这些文件证明了维护和改善商业及货运航班安全的重要性，但申请人未解释其作为[已隐去]众多技师之一的个人角色如何会对航空安全产生更广泛的影响。

在上诉中，申请人主张SCOPS仅“ 关注所提供的关于航空业的相关背景，而非所提供的关于[其]具体事业重要性的所有额外证据 ”。他再次指向有关航空安全和技术改进的文件，但他未解释其作为航空公司技师工作的意图如何以与国家重要性相称的规模切实解决这些问题。他重提其主张，即其在[已隐去]的工作将具有全国影响，因为该机场是“ 美国最繁忙的机场之一 ”，且其工作“ 将促进全国范围内的航空安全，影响数百万乘客、企业和政府运营…… ”。然而，他未澄清其在机场的角色如何会对航空业或国家产生更广泛的影响，而非仅仅从事全美航空公司技师每天完成的维护工作。申请人在很大程度上依赖维护和改善商业及货运航班安全的重要性来证明其继续履行技师角色的事业的重要性，而非该事业本身所产生的预期积极影响。再次强调，本办公室在评估是否具有国家重要性时所考量的，不是申请人打算工作的行业或领域的整体重要性，而是申请人打算从事的特定事业。同上，第889页。

在上诉中，申请人还指出此前提交的关于合格技术人员全国性短缺以满足航空业需求的文件，重申其培训该领域其他技术人员的意图。他强调此前提交的专家信函“ 突出表明美国航空业需要具有[其]多年经验和资质的人来推进航空安全和技术，以培训新一代技术人员 ”。然而，申请人未提供证据证明或以其他方式解释其作为个人培训师或教员的角色将如何解决所称的全国性劳动力短缺。尽管申请人此前提及他开发的“ 培训和指导项目 ”，但他未提供有关这些项目的细节，也未解释他将如何以与国家重要性相称的规模实施这些项目。来自C-J-I（一名主任，任职于 I I）的一封信函称，申请人在该中心完成了课程教员项目，此后通过“ 严格遵循教学基础和FAA

联邦航空条例的课程 ” 教授了三门课程。该信函对申请人的教学风范、周到的活动以及课堂中对技术的创造性运用给予正面评价。记录中还包括四封来自个人的信函，他们称接受了申请人的培训。然而，并无证据表明申请人已经或将会以在全国范围内或在该领域内产生影响的规模培训技术人员。此外，这些信函未包含有关培训的细节，也未得到额外证据的佐证，以表明他开发的项目将如何对劳动力短缺或航空安全产生影响。此外，合格工人的短缺由美国劳工部通过劳工证程序直接处理。虽然申请人在上诉中主张他培训的技术人员在美国各地的其他航空公司工作，但我们注意到，在Matter of Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。同样，在此，记录未确立与国家重要性相称的广泛影响。

申请人还引用了与航空安全相关的一般经济影响，以证明其在该领域工作的重要性。他提交了来自I I的几份财务报告。然而，这些报告对申请人打算在 工作的意义并不明确。他未解释其作为飞机技术人员的工作将如何产生达到Matter of Dhanasar所设想的 “ 实质性积极经济影响 ” 水平的区域或国家经济利益。Id. at 890。

在上诉中，申请人指出此前提交的信函以证明其拟议事业的国家重要性。现任和前任雇主的推荐信描述了其技术知识以及成功履行先前和当前职位角色和职责的能力。这些信函以及来自申请人培训过的个人的信函描述了其品格、技能和技术经验，但未提供关于其作为技术人员的工作将如何对航空安全或性能产生更广泛影响的见解。申请人重申他 “ 将开发、改进并确保飞机、航空安全和机场的功能与安全 ” 。来自l l的一封信函称，该公司对申请人 “ 在航空技术领域创新和研究的渴望 ” 印象深刻，但该信函及其他信函均未指明申请人给该领域带来的创新或改进。申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。See Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。他未证明其拟议事业对航空业的潜在预期影响，或对美国航空安全和技术的任何更广泛影响。

记录未确立Matter of Dhanasar第一项要件所要求的拟议事业的国家重要性。因此，申请人未证明其符合国家利益豁免的资格。由于所认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于Dhanasar框架下资格的其余论点。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 25。

III. 结论

申请人未证明拟议事业具有国家重要性。由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，他未

证明其符合资格或作为自由裁量事项应获得国家利益豁免。申请将继续被驳回。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留或另有不准入境或可驱逐出境的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。