AUG132024_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：33178189 日期：2024年8月13日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求第二优先移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力个人，并寻求对附属于该 EB-2 分类的工作邀请要求进行国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能确立基础移民分类的资格。审理主任进一步认定，申请人未能确立豁免所需工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须证明其符合基础 EB-2 签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的个人。该法第 203(b)(2)(B)(i) 条。此外，申请人必须表明对工作邀请要求进行自由裁量豁免“ 符合国家利益 ”的实质理由。该法第 203(b)(2)(B)(i) 条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 规定，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，1 在以下情况下授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性，
- 该个人处于有利地位以推进拟议事业，且

1 另见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）的意见，认定 USCIS 授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

• 权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国。

II. 分析

关于国家利益豁免，第一项要件涉及特定拟议事业的实质价值和国家重要性。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。申请人打算在佐治亚州建立一个水球俱乐部。在其申请中提供的初始证据中，她表示该水球俱乐部是“ 一个水上中心，向l 2 的居民提供水球运动和游泳课程 ”。

关于实质价值，该事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到体现。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。尽管审理主任认定拟议事业不具有实质价值，但申请人已充分证明该事业属于 Dhanasar 所设想的一个或多个领域。

在确定国家重要性时，相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，我们关注的是“ 外籍国民拟从事的特定事业 ”。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。尽管申请人主张审理主任似乎“ 不愿承认美国存在的社会和健康问题，而这些问题正是国家重要性的关键因素 ”，并声称美国“ 正面临愿意从事[她]所提议工作的体育教师和教练短缺的问题 ”，但此处的问题不是社会和健康问题，以及体育教师和教练短缺或类似相关主题是否具有国家重要性。相反，申请人必须证明其特定拟议事业——通过其在l l佐治亚地区公司开发水球俱乐部来提供服务——具有国家重要性。

在 Dhanasar 中，我们指出“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，并且“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。 ”Id. 我们还指出，“ 一项有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响的事业，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性。 ”Id. at 890。

此外，申请人强调，使“ 她与众不同的不仅是她作为教练的身份，还有她作为国家队教练的经历 ”，在其母国，并且她的背景“ 使她具有独特优势，能够为美国社会带来益处，特别是在服务不足的地区。 ”然而，申请人的知识、技能和能力涉及 Dhanasar 框架的第二项要件，该要件“ 将焦点从拟议事业转移到外籍国民身上。 ”Id. at 890。

2 我们注意到，审理主任的决定指出申请人已将其拟议事业从担任水球教练实质性变更为建立水球俱乐部。申请人在其初始证据中提供的商业计划讨论了水球俱乐部的开发和建立，因此我们撤回审理主任的认定，并认定申请人对拟议事业的详细阐述不构成实质性变更。

此处的问题是，她拟从事的特定事业在 Dhanasar 第一项要件下是否具有国家重要性。

为评估申请人的拟议事业是否满足国家重要性要求，我们查看记录“ 潜在预期影响 ”的证据。Id. at 889。在此，申请人未能证明其业务将如何对领域产生重大影响并达到国家重要性的水平。在 Dhanasar 中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。记录未通过支持性文件显示其事业如何充分延伸至其潜在客户之外，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响该领域或美国经济。

最后，尽管她为拟议公司提供了商业计划，但申请人未提供任何支持性证据来佐证其中的主张和数字。此外，申请人未证明其商业计划中声称的收入和就业预测，即使可信或合理，如何具有雇用美国工人的显著潜力，或以其他方式为我国带来重大积极经济影响。尽管商业计划预测收入从第1年的 -$710 到第11年的 $12K，但申请人未确立该数据的重要性，以表明对区域或国家经济的益处将达到 Dhanasar 所设想的“ 重大积极经济影响 ”水平。Id. at 890。同样，申请人仅表示打算在建立水球俱乐部的前两个月雇用一名教练，她未证明此事的关联性，也未表明此类未来人员配置水平将在与国家重要性相称的水平上为ll佐治亚地区或更广泛的美国经济提供重大经济利益。例如，申请人未确立此类就业数字将利用该地区大量劳动力，或在区域或全国层面实质性影响就业创造和经济增长。基于所有这些原因，记录未表明，除了为其潜在客户和员工提供的有限益处之外，申请人的拟议事业具有更广泛的影响，达到具有国家重要性的水平，或它将提供重大积极经济影响。

由于记录中的文件未能确立拟议事业具有 Dhanasar 先例决定第一项要件所要求的国家重要性，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。因此，进一步分析申请人在 Dhanasar 所述第二和第三项要件下的资格将无实际意义，审查申请人基础移民分类的资格也同样无实际意义。3

3 见 INS v. Bagamashad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人未能另行满足其举证责任的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未满足 Dhanasar 分析框架所要求的第一项要件，我们认定申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格，或以其他方式作为自由裁量事项值得获得该豁免。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为本决定的独立且替代性依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。