AUG142024_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：33329969 日期：2024年8月14日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名供应链专家，寻求第二优先移民分类，以及针对此 EB-2 分类所附工作要求国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定豁免所需的工作邀请、从而豁免劳工证，不符合国家利益。我们驳回了随后的上诉。现本事项因复议动议而再次提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

复议动议必须证明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，并且根据决定时诉讼记录中的证据，该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在动议中，申请人提交了一份书面论证意见，主张我们的驳回误解或错误适用了法律原则或政策，但未具体说明哪些原则和政策被错误解释。在我们先前通过引用并入本决定的决定中，我们解释说，尽管记录表明申请人在供应链管理方面具有“ 深入的技术知识和卓越的技能 ”，但其专长涉及 Dhanasar 框架的第二项要件，并不能确立其事业的全国重要性。我们得出结论，正如申请人所主张的，该行业可能存在专业人员短缺，但他未解释填补其职位将如何产生全国性影响。最后，我们指出，申请人未充分详细说明除在供应链行业工作之外的拟议事业。因此，我们认定他未能充分证明其在美国的拟议事业将具有重大价值和全国重要性。见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 889-890 (AAO 2016)。

申请人称其“精心提供了远超仅仅充分程度的丰富证据，确立了其拟议事业的广泛和全国性意义”。申请人提及支持信、其逐步取得的成就以及潜在的工作机会，重述了上诉时讨论的事项。值得注意的是，申请人未直接回应我们驳回上诉的决定中的结论，也未寻求澄清具体拟议事业的细节或提供支持说明其如何具有全国重要性。此外，申请人声称法律和政策被错误适用，但未能指明我们在解释中出错的那些法律和政策。不同意我们的结论，却未表明我们在法律上出错或指出与我们对证据的分析相矛盾的政策，不构成复议我们决定的理由。见 O-S-G-, 24 I&N Dec. 第58页。申请人的动议不符合复议动议的适用要求，因为他未证明我们的决定是基于对法律或政策的错误适用。见 8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。

申请人未表明我们在法律或政策上出错。因此，我们没有复议我们决定的依据。据此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：复议动议被驳回。