AUG142024_04B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：32370000 日期：2024年8月14日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名制片人，寻求被归类为具有杰出能力的个人。移民与国籍法（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下十项证据标准中的三项。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将撤回审理主任的决定，并将此事发回重审，以作出与以下分析一致的新决定。

一、法律

如果个人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可；该个人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域工作；且其进入美国将前瞻性地实质性惠及美国，则该个人有资格获得杰出能力类别。该法第203(b)(1)(A)条。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其努力领域最顶端的少数百分比”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了多部分分析。首先，申请人可通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）证明受益人在其领域内成就的国际认可。若无此类成就，申请人必须提供足够的合格文件，证明受益人至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的三项。

如果申请人满足这些初步证据要求，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的少数百分比。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人是一名娱乐行业制片人，其作品包括商业和社交媒体宣传活动以及电视和电影项目的制片署名。她目前是一家国际知名广告公司的制片主管，并打算继续为一家[已隐去]公司工作，该公司已向她提供其位于[已隐去]分支机构的职位。

由于申请人未表明或证明她获得过重大、国际公认的奖项，她必须至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)项下替代监管标准中的三项。审理主任认定申请人满足了她声称已满足的标准中的一项：其作品在艺术展览或展示中的展示。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)。记录支持该认定。然而，审理主任认定申请人未能证明其满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(ii)、(v)、(viii)、(ix)或(x)项下的标准。在上诉中，申请人主张其满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(v)、(vii)、(viii)、(ix)和(x)项下的标准，并主张审理主任错误地评估了支持性证据。经审查，本办公室认定申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)、(vii)和(viii)项下的标准。

个人因其努力领域内的卓越表现而获得较低级别的国家或国际公认奖项或奖励的文件。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)。

申请人提交了证据，证明她作为众多广告宣传活动制作团队成员所获得的奖项，包括[已隐去]因其与[已隐去]的合作以及[已隐去]与[已隐去]和[已隐去]等品牌的项目。记录包括来自奖项组织的信息以及关于以往获奖者和评审标准的客观媒体来源信息，在否决申请时，审理主任总体上承认了所提交的证据。然而，审理主任随后未经分析即认定，“ 证据不足以确定这些奖项或奖励是国家公认的还是国际公认的。 ”审理主任未提供认定这些奖项均非国家或国际公认的理由。在发回重审时，审理主任应在进行最终实质审查时全面评估与申请人奖项相关的所有证据。

1 在上诉中，申请人提及审理主任关于她是否满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)标准的讨论，该讨论以如下陈述结束：“ 因此，所提交的证据满足该标准。 ”根据本办公室对该决定的审查，审理主任的结论句似乎错误地遗漏了“ 不 ”——即其本意应为“ 所提交的证据不证明…… ”。由于该否决决定讨论了证据请求中所要求的内容，并陈述“ 证据未证明[申请人]原创贡献的重大意义 ”，本办公室认定审理主任犯有无害错误，该错误对本上诉的审理没有负面影响。一般参见 Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 350 n.5 (BIA 2021)（引用关于无害错误或笔误的案例）。

未经分析即认定“ 证据不足以确定这些奖项或奖励是国家公认的还是国际公认的 ”。审理主任未提供认定这些奖项均非国家或国际公认的理由。在发回重审时，审理主任应在进行最终实质审查时全面评估与申请人奖项相关的所有证据。

个人加入其寻求分类的领域内协会的文件，该协会要求其成员取得杰出成就，并由其学科或领域内公认的国家或国际专家评判。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)。

申请人在上诉中未对审理主任关于该标准的结论提出异议。因此，本办公室视为该问题已被放弃，不再进一步讨论该标准。例如参见 Matter of M-A-S-, 24 I&N Dec. at 767 n.2。

个人在其领域内具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)。

作为其对广告领域具有重大意义的原创商业相关贡献的一个例子，申请人提交了一封来自土耳其电影和广播工会主席的信函。该信函描述了其领域内受雇人员被排除在电视和电影行业其他娱乐从业人员所获保护之外的情况，以及她为解决这一差距所做的努力：

[申请人]是一位有远见的领导者，共同创立并目前担任[已隐去]的副主席……由于她为争取艺术家权利所作的巨大努力，该组织最近被并入[已隐去]。她不懈的奉献和不倦的工作促成了[已隐去]并入_____，这标志着在土耳其商业广告、广告和视觉营销领域艺术和技术人员代表性方面的一个关键里程碑。

[申请人]与广告行业的众多同行一样，经历了多年的不眠之日，[以及]数周乃至数月没有加班费、费用报销、健康保险和有效的法律救济。这种荒谬源于同样荒谬的土耳其法律，该法律根据广告从业者所从事媒介的分类禁止其加入工会。这一陈旧立法未能随着媒体和数字通信的技术进步而演变，致使多平台和多媒体的广告从业者无法作为价值贡献者寻求工会化。实质上，[申请人]可以为其剧情片制作工作寻求工会权利，而她制作的数千条商业广告和广告却无资格采取行动，尽管其意义相当。

在对正义坚定不移的承诺中，[申请人]挑战这一过时的土耳其法律，倡导广告从业者的权利，并使自身与她每天雇用和接触的人的福祉相一致。[已隐去]报告揭示了令人震惊的数据，表明70%的广告专业人士因不合标准的工作条件而被迫离职，凸显了她使命的紧迫性。

在[申请人]的高管领导下，随后启动的综合报告突显了广告主对陷入困境的土耳其经济的惊人贡献。经政府统计整理办公室核实，广告主每年对土耳其的贡献高达1200亿美元，使其成为在国民经济下滑、通胀率失控和生活成本指数级上升之中非凡财政财富的灯塔。

此外，该平台的报告还聚焦于有关基本薪酬和员工权利的综合数据。[申请人]的奉献超越了其职业成就。她积极主动的参与和领导赋能了行业内无数专业人士。她对回应劳动者需求和关切的承诺，体现了她的品格和坚定不移的价值观。

记录中包含来自客观媒体来源的文章，以佐证此信。然而，审理主任的否决仅笼统地将记录中的证据称为“关于各种项目的文件”、“致谢”和“互联网打印件”，并得出结论认为申请人未提交证据以满足该标准——而补证通知同样未针对最初提交的具体证据。经审查，鉴于有关申请人努力在其领域内建立更公平工作环境的重大影响的详细证据，我们认定申请人已满足该标准的要求。

证明该个人曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。

审理主任认定申请人未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)标准，该决定笼统承认其提交了“支持信”、“关于项目的文件”和“关于公司的文件”。审理主任声称，申请人未能证明其曾担任领导和关键角色的公司“以显赫、卓越或杰出为标志而杰出”，因为证据“未能证明存在[原文如此]表明该组织或机构杰出声誉的奖项或成就[原文如此]。”我们注意到，该标准的字面语言并不要求所涉组织或机构获得任何奖项。此外，提交的证据包含关于广告行业一家大型实体——_____——享有盛誉的实质性信息，申请人曾在该实体担任领导和关键

角色，担任为世界知名客户服务的制作主管。推荐信详细描述了其对成功广告活动发展的贡献以及这些活动所获奖项。例如，_____首席执行官的一封信提供了以下内容（按原文引用）：

_于2017年在土耳其上线之前，II已参与其中。作为一个进入故事丰富、深度十足且叙事专业精湛的电视市场的相对较新平台，!I对打入土耳其市场有重大顾虑，因为电视剧中的文化规范和特质盛行。II换言之，其首次社交媒体和新媒体活动需要本地优势。[申请人]制作了所有II新媒体和社交媒体活动、广告和视频，题为!I，使此前不知名的II品牌一夜之间成为全国热议话题。这些宣传系列聚焦于水画艺术Ebru，即在水上作画，Ebru艺术家在水上绘制II最具标志性节目的图像，使得II和II这些视频发布在II各平台账号上，并在2017年席卷了。[申请人]的项目具体赢得了最佳社交媒体活动、最具创意内容策略和最佳数字系列视频。在2017年的II上，[申请人]的作品赢得了最佳数字艺术指导、最佳插画表现、最佳数字公共关系活动、最佳社交媒体活动、最佳品牌影视内容和最佳在线影视内容。

此信还讨论了申请人成功领导的其他几个活动，包括一个_____聘请该公司开展的、聚焦土耳其被监禁记者的项目。该信对活动的解释如下（按原文引用）：

在申请人的创意指导和领导下，该活动以话题标签_____被引用19,000次，产生超过1.2百万次曝光，并在土耳其触达300万受众。［申请人的］作品被土耳其全国总人口的3%直接观看，考虑到这是一场社会责任活动，无论从哪个角度看，这些数字都令人难以置信。［申请人］为迎接2018年_____而筹备并制作了该活动，旨在揭示土耳其围绕新闻自由的结构性、政治性、类别性和惩罚性问题，时至今日，这仍是一个突出问题，_____正为此投入大量资源。在新闻自由方面，土耳其是世界上最压制性的国家之一，而且遗憾的是，该国在发达和发展中国家中拥有最多的被监禁记者。通过［申请人的］活动，_____得以触达庞大的受众，以期引起人们对土耳其现任政治当局所采用的压制性新闻做法的关注，并进一步纠正这些做法。

该活动在制作水准方面如此有效，以至于在众多备受尊敬的作品中，它赢得了平面与出版类的I，颁奖于

该电影节2018年第65届年度盛会'--==----------'
上。仅该类别就有超过1,440份提交作品，[申请人]的活动I I被单独选为社会责任感活动。这为I I带来了超乎我们想象的认可度，谢天谢地。

[申请人]作为制作主管在该活动中的角色，凭借其艺术和商业贡献——不仅限于信息策划、脚本运用和各种关键制作元素——粉碎了I
I I在该议题上的努力。该活动被撤出传播，因为倡导新闻自由的人士和直接参与该活动的人士开始被土耳其政府以阴谋罪名逮捕和拘留。一些在数字平台分享[申请人]活动并倡导其信息的记者仍被关押，这再次凸显了[申请人]在全国政治层面产生的影响。

这些仅是记录中关于申请人在具有杰出声誉的组织中担任领导和关键角色的众多例子中的两个。我们认定申请人已提交满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)要求的充分证据。

III. 结论

申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)、(vii)和(viii)所要求的三项初始证据标准。因此，我们无需考虑其是否满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)或(x)中额外主张的标准。

我们将撤销审理主任对申请的否决，并将此事项发回重审，以进一步审查并作出新决定。审理主任可要求提供其认为与新裁定及任何其他问题相关的任何额外证据。因此，我们对发回重审后此事的最终处理结果不发表意见。发回重审时，审理主任应对记录中的证据进行最终实质审查。新决定应包括对全部证据的分析，评估申请人是否已以优势证据标准证明其持续的国家或国际声誉、其作为其领域最顶尖小百分比之一的地位，以及其成就已通过大量文件在领域内获得认可。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。

命令：审理主任的决定被撤销。此事项发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。