AUG212024_09B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：33339723 日期：2024年8月21日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名变革管理经理，寻求第二优先移民分类，以及针对附属于该 EB-2 分类的工作邀请要求的国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定对所需工作邀请、并因此对劳工证的豁免不符合国家利益。我们驳回了随后的上诉和一项复议动议。现该事项基于第二项复议动议提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

复议动议必须确立我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于作出决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。参见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

我们驳回了申请人的复议动议，认定其未能确立 Dhanasar 先例决定第一项要件所要求的拟议事业的全国重要性，并拒绝分析该先例决定的第二项和第三项要件。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

申请人主张，我们在驳回上诉和复议动议时错误地将 Dhanasar 分析的第一项和第二项要件的适用混为一谈。她主张“ 关于过去已证明的全国影响的论点未被考虑，因为过去的影响通常与‘ 处于有利地位 ’要件相关 ”，并认为我们的分析在 Dhanasar 分析的全国影响要件方面存在偏见。申请人主张，我们不当认定商业计划中的财务

预测不足以显示全国影响，而本应在‘处于有利地位’要件中分析这一点，因此我们也不能同时主张她的过往成就仅适用于 Dhanasar 框架的第二项要件。

这是对上诉和复议动议驳回决定的误读。虽然经济影响是 Dhanasar 分析全国重要性要件中所考虑的因素之一，但它并非我们所分析的全国重要性的唯一方面。此前，我们解释过，记录未能充分证明咨询服务活动所提供的利益超出申请人的客户范围，从而对更广泛的行业产生影响。我们先前的决定集中于经济影响以及申请人在变革管理领域的经验和专长，并认定她未能充分详细说明一家小型企业将如何影响其所在特定地区。我们认可申请人关于其实施变革管理的理念的重要性及其在当前雇主处角色的主张，但认定申请人未提供证据证明对该领域的更广泛影响。

我们先前的决定对上诉记录进行了重新审查（de novo），并认定申请人未能以优势证据证明其事业的全国重要性，正如 Dhanasar 所设想的那样。记录中不包含该事业全国影响的详细证据，也不支持本动议中关于我们对全国重要性要件的分析有误的主张。申请人在当前动议中的书面论证意见重述了我们已在先前决定中考虑过的问题。参见例如 Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（“复议动议并非当事方实质上可以提交与上诉时相同的书面论证意见并仅泛泛指控先前委员会决定有误以寻求复议的程序”）。

申请人未能表明我们在法律或政策上存在错误。因此，我们没有复议我们决定的依据。据此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：复议动议被驳回。