AUG242023_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：27693331 日期：2023年8月24日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求第二优先移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对此EB-2分类所附工作要求及劳工证的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录不支持豁免所要求的工作邀请，因而也不支持劳工证将符合国家利益。我们驳回了对该决定随后提出的上诉，以及三次连续合并的重新开案和复议动议。现该事项因重新开案动议而再次提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

重新开案动议必须陈述新事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

动议的范围限于“ 先前的决定 ”和“ 程序中的最新决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。因此，我们仅在新证据与我们最新驳回重新开案动议的决定相关的范围内予以考虑。在此，申请人未提供新事实以证明我们在驳回先前动议时存在错误。

在动议中，申请人提交了一本她合著的书籍，书名为[已隐去]。她还提交了五封来自部分学者和教授的推荐信。申请人主张这些新证据支持新事实，从而确立资格，因为它们证明了其作为历史建筑师所提议事业的国家重要性。

申请人在[已隐去]策划的永久展览的存在并非新事实。我们在驳回申请人的上诉时已考虑了关于美国伊斯兰食品与营养理事会[已隐去]开幕的信息，以及申请人在后续动议中为其翻新和[已隐去]所做的工作。申请人将其书籍概括为对[已隐去]“ 永久展览 ”的描述、该永久展览“ 对[已隐去]的重要性 ”及其“ 对更广泛社区文化和跨信仰对话的重要性 ”。由于申请人将其书籍描述为对[已隐去]“ 永久展览 ”的总结，而我们此前已两次考虑过该展览，因此其书籍并非新事实的证据。

申请人提交的信件也不是支持重新开案这些程序的新事实证据。综合来看，这些信件支持申请人努力证明其符合国家利益豁免的资格。但它们并未证明任何与动议所提问题相关且此前未在程序中提交的新事实。它们提供的是对申请人在其领域工作重要性的概括性主张。例如，一位写信人以其自“ [学生时代] ”起与申请人的相识为依据，并“ 深知[申请人]在其领域的胜任能力 ”。然而，记录并未令人信服地证明这些如何构成新事实，从而使我们先前的决定有误并值得重新开案这些程序。另一位写信人概述了申请人对[已隐去]的贡献，我们已在先前程序中考虑过这些贡献，因此并非新事实。还有一位写信人表达了对申请人创造力、才华和过往成就的钦佩，但未揭示任何与申请人事业的国家重要性相关的新事实。而另一位作者具体指出，他们将在自己的学术和教学工作中使用申请人的书籍作为资源，但这一事实与申请人所提议事业的国家重要性分析无关。在 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016) 中，我们考虑了教学活动，并得出结论认为它们未达到具有国家重要性的水平，因为它们对某一领域的影响并未比对接授教学群体的即时效果或影响更为广泛。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。因此，如果申请人的书籍出版（总结其与[已隐去]的工作）产生教学成分，那也不是对评估申请人所提议事业的国家重要性具有任何相关性的新事实。

事项的所有各方都应享有陈述意见的机会。但一旦程序提供了这一公平机会，就存在使事项终结的强烈利益。INS v. Abudu, 485 U.S. 94, 107 (1988)。申请人未提供任何新的、相关的或具有证明力的、有证据支持的事实，以基于法律错误对我们先前驳回申请人动议的决定构成任何疑问。

尽管申请人提交了支持重新开案动议的额外证据，但申请人未确立资格。因此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。