AUG242026_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43781317 日期：2026年8月24日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名竞技游泳运动员，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

USCIS否决了该申请，认定记录未能证明申请人值得在案件的最终实质审查中获得有利裁定。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使移民签证可提供给在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力、且该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明、其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的个人，前提是该个人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域工作，且该个人进入美国将未来实质性惠及美国。

“ 杰出能力 ” 一词仅指 “ 已升至其努力领域最顶端的那一小部分百分比 ” 的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一种多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明其在该领域成就的国际认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的至少三项（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的条例允许申请人提交可比证据，前提是其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人的职业。

在申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后考虑所提供材料的整体情况，在最终实质审查中进行评估，并判断记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的那一小部分百分比。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

由于申请人未表明或证明其获得了一项重大的、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。申请人最初声称其满足其中四项标准。USCIS认定申请人满足了其中三项标准，涉及奖项、会员资格和已发表材料。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(iii)。然而，USCIS最终认定记录中证据的整体情况不足以在最终实质审查中作出有利决定。

在上诉中，申请人主张其满足剩余的一项标准，即担任领导或关键角色。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。申请人还主张，证据的整体情况表明其已获得持续的国家或国际赞誉，并跻身其领域（竞技游泳）最顶端的那一小部分百分比。经审查，本办公室认定记录未证明申请人满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所要求的监管标准最低数量，且其不符合杰出能力类别的资格。

A. 已发表材料

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的条例要求“ 在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上关于该外国人的已发表材料，且与寻求分类所依据的该外国人在该领域的工作相关 ”。这些材料必须包括“ 材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译 ”。Id. 已发表材料应当是有关该外国人及其工作的，而非有关该外国人的雇主及其工作（或有关某组织及其工作）的。专业或主要行业出版物可通过其目标受众来识别，而其他主要媒体和主要行业出版物应相对于该领域的其他媒体具有更高的发行量或读者群。一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual。

USCIS认定申请人满足此标准；然而，本办公室不同意。申请人提交了六篇文章以支持满足此标准。这些文章大多显示比赛结果，其中申请人仅在一两句话中被简要提及，或其姓名出现在比赛结果中。例如，在题为'----------'的文章中，另一篇题为._____。

----------~~'和~I_____。

'----------''中，对申请人的唯一提及是其姓名和比赛结果，包括其游泳时间。在此，仅顺带列出申请人姓名或仅列出比赛结果的文章，不等同于关于申请人的已发表材料，不足以满足此标准。Javakhadze v. Mayorkas, No. 3:21-CV-00617-E, 2023 WL 8037730, at *6 (N.D. Tex. Nov. 20, 2023)（维持USCIS的认定，即已发表材料标准未获满足，因为所提交材料讨论的是各项比赛的结果，仅顺带提及原告与比赛结果相关）。

此外，在题为

和 ==========.....,-t-h_e_P-et-i-ti_o_n-er-is_n_a_m_e__.dI I" 的文章中，申请人姓名被列在将参加 的运动员名单之中。提供细节最多的是题为. _____. m 的一篇文章，该文章简要更新称申请人退出了多项赛事。然而，这些文章未提供足够的细节或实质内容，使本办公室无法认定其充分符合“ 关于申请人在该领域工作的已发表材料 ”的标准，而非仅提供结果、一般性描述和关于申请人的主张。Aravamuthan v. Jaddou, No. 3:23-CV-01412-N, 2025 WL 1708126, at *4 (N.D. Tex. June 17, 2025)（维持认定，即原告提交反映概括性主张的文章未提供关于其在该领域工作的具体信息）。本办公室认定，记录中的出版物未提供关于申请人及其工作的足够信息，不足以满足此标准。

因此，本办公室撤回USCIS关于申请人满足此标准的认定。

B. 领导或关键角色

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)的条例要求“ 证据表明该外国人曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色 ”。该角色可被证明为对某组织或机构的某一部门或分部具有领导或关键作用，或对该组织或机构整体具有领导或关键作用。领导角色的证据应表明该外国人是所主张组成部分的领导者，与职责相匹配的职位名称可能有助于证明某角色具有领导性。对于关键角色，证据应表明该外国人的贡献方式对组织或机构活动的结果、或对组织或机构某一部门或分部活动的结果具有重大重要性。在判断该组织或机构、或其某一部门或分部是否具有杰出声誉时，相关因素包括其规模、存续时间、客户群规模以及相关媒体报道。一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。

在上诉中，申请人主张其曾为._____的田径项目担任关键角色。他详述了两项赛事，th 其中他被指派担任th '--------.-----.-----'的第三棒，该接力“ 创造了项目纪录o 获得银牌，取得了自动 ualif in 时间，并记录了该赛季全国第_~_____.时间 ”；以及.__ _____....,...____....,其队伍在全国获得第c=]名。他主张，由于该队伍仅以b .____~领先下一支队伍，“ 每一次得分游泳的重要性都是数学事实。 ”尽管申请人提供了其主教练的来信

教练和一名同行竞争者确认了这一信息，但证据不足以表明申请人本人在这些胜利中发挥了关键作用，从而使其从团队其他成员中脱颖而出。申请人主张他在证据请求中提供了结果文件，但该证据不在记录中。如果没有支持性证据表明申请人的具体成绩对团队成功不可或缺，我们无法认定其角色是关键性的。Melnattur v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 8:21CV345, 2022 WL 18086892, at *5 (D. Neb. Sept. 12, 2022)（认定“ USCIS认定证据未显示[原告]‘如何比实验室中任何其他科学家对实验室活动的结果更具领导性或关键性……’ ”）。

申请人进一步主张他在_____。---~th=e"-n=a=t=io=n=a"',l 加拿大竞技游泳的全国管理机构中发挥关键作用。他陈述他在_____。赢得了_____a~r~n~e~d~a~b~r~o~n~z~e~m~e~d~a~l，并代表_____。尽管记录包含证据表明申请人在这些各类比赛中取得了成功，但证据并未确立这些如何对某一组织具有关键性，而非仅是申请人的个人成就。Aravamuthan v. Jaddou, No. 3:23-CV-01412-N, 2025 WL 1708126, at *7 (N.D. Tex. June 17, 2025)（认定在其角色中取得成功不等同于以对组织或机构活动的结果具有显著重要性的方式作出贡献）。此外，申请人提交了证据表明他获得了l_____然而，祝贺信表明他获得该奖项是因为l_____lat thd_____land而非因其作为成员所发挥的关键作用。似乎每个[_____I都获得了该奖牌，尽管这为他的参与提供了认可，但并未提供证据表明他发挥了关键作用，从该[_____I的任何其他成员中脱颖而出。Chivukula v. Allen, No. 3:22-CV-0381-S, 2023 WL 4504601, at *6 (N.D. Tex. May 1, 2023)（认定USCIS并未通过指出原告未包含证明其角色是否比同级别其他个人更具领导性或关键性的文件证据而增加新要求）；Tapia v. Jaddou, No. 8:23-CV-813-CEH-AAS, 2025 WL 2780815, at *5 (M.D. Fla. Sept. 30, 2025)（认定将原告的角色与组织中其他人进行比较以确定该角色是否具有领导性或关键性属于该标准的明文含义范围）。

最后，申请人主张他发挥了领导作用并符合该标准，因为他曾在_____I任职。虽然记录确认他曾在咨询委员会任职，但记录表明该角色更多是联络职责而非领导职责。例如，宣布委员会成员的新闻稿指出“委员会充当_____~land高性能运动员之间的沟通渠道，向组织提供反馈…… ”并且通过咨询委员会，游泳运动员可以“贡献想法，确保他们的声音被听到。 ”咨询委员会“职权范围 ”文件确认了这一点，该文件指出“委员会的目的是充当_____高性能游泳运动员之间的沟通渠道。 ”此外，咨询委员会似乎设有领导职位，因为它有两个“联合主席 ”职位，但申请人并未被列为咨询委员会的联合主席。因此，由于记录未确立申请人正在发挥领导他人的角色，记录未确立申请人发挥了领导作用以满足该标准。Kinuthia v. Rosenberg, No. CV 17-10255-LTS, 2018 WL 1243955, at *6 (D. Mass. Mar. 8, 2018), aff'd sub nom., Kinuthia v. Velarde, No. 18-1244, 2019 WL 11671989 (1st Cir. July 3, 2019), cert. denied, 140 S. Ct. 2643, 206 L. Ed. 2d 714

(2020)（维持AAO的认定，即申请人未确立其角色要求他管理或领导他人）。

C. 最终实质审查

申请人未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代性法规标准。因此，我们无需作出最终实质审查。但是，由于申请人对USCIS的最终实质审查提出了上诉，我们已审查记录并认定，即使申请人已确立其满足初始证据标准和该法第203(b)(1)(A)(ii)、(iii)条的要求，我们在进行重新审查的最终实质审查后仍会得出结论，申请人未证明其在其专业领域具有杰出能力。

在最终实质审查中，我们分析申请人的成就并权衡全部证据，以确定其成功是否足以通过优势证据标准证明其通过持续的国家或国际赞誉在其专业领域具有杰出能力，其是该专业领域最顶尖的一小部分人之一，且其成就已通过大量文件在领域内得到认可。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)。如下文进一步讨论，申请人活跃于竞技游泳领域。他赢得了奖牌并曾是大学队和国家队成员。然而，在考虑全部证据时，申请人未证明其成就反映了国会所设想的“在该领域享有赞誉的职业生涯”。1990 U.S.C.C.A.N. 6710, 6739。此外，申请人未表明其已上升至该专业领域最顶尖的那一小部分人。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议法规的评注指出，“国会为杰出能力外国人设定非常高标准的意图反映在本法规中，要求申请人提交比”较低分类“所要求的更大量的文件”。56 FR 30703-01, 30704。在此，申请人未确立其满足这一非常高的标准。

在上诉中，申请人主张记录反映了持续的国家和国际赞誉，因为他记录了“2022年至2025年连续的高水平表现模式”，其奖项证据包括_____~然而，仅其奖项不足以确立国家或国际赞誉。Donskoy v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（认定就签证分类而言，重要的是该奖项是否给申请人带来个人赞誉）。申请人还主张，除了在竞技游泳中赢得奖牌外，他还通过获得_____获得了政府认可。该_____表明申请人获得该奖牌是因为其参与了_____，L___J 然而，记录未确立他因获得该_____而获得任何额外赞誉。Id.（认定申请人未提交任何证据表明其因获奖而获得任何宣传，或其在每年数千名获奖者中脱颖而出）。在此，尽管申请人提供了在

竞技游泳中取得成功及一些认可的证据，但记录未确立这些成就导致了持续的国家或国际赞誉。

此外，USCIS长期以来一直认为，即使是参加大联盟级别比赛的运动员，也不自动符合被归类为具有“杰出能力”个人的法定标准。见 Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。在上诉中，申请人试图通过声称他“不仅仅是参与者”而是竞技游泳的参赛者，因为他赢得了各种奖牌，从而将自己与本案区分开来。然而，如上所述，尽管他在竞技游泳方面有成就记录，但记录并未证明他因赢得这些奖牌而获得了国家或国际赞誉，因为杰出能力的门槛高于 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) 中的奖项标准。见 Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持认定，即原告未能将其职业生涯中的奖项置于背景中，以显示持续的国家或国际赞誉）。申请人强调其媒体报道作为其在该领域持续成就的证据。然而，正如我们上文所讨论的，有限的媒体报道提供了他的比赛结果，但未提供符合国家或国际赞誉门槛的额外细节或实质性报道。Nelson v. U.S. Citizenship & Immigr. Servs., No. CV 21-10334-LTS, 2022 WL 20583561, at *10 (D. Mass. June 15, 2022)（认定原告未指出记录中的证据将其与仅仅成功者区分开来并使其符合杰出能力）。申请人主张，诸如他对他的~I-----~I land I 团队的贡献等成就使他跻身其领域顶尖的小百分比之列。虽然记录包括他的奖牌证据、详细说明他对团队贡献的推荐信，以及他在l 的会员资格，但记录未提供足够的背景，使我们能够确定他处于其领域最顶尖的那一小百分比之中。尽管申请人提供了赞扬其游泳的推荐信，但这些信件未提供足够的细节，记录中也没有证据表明他的成就获得了会被视为国家或国际赞誉的领域范围内的赞扬或关注，表明他是其领域顶尖的小百分比之一。Trajano v. U.S. Citizenship and Immig. Services, No. CV 25-12388-FDS, 2026 WL 2137917, at *6 (D. Mass. July 24, 2026)（维持认定，即原告未能证明其奖项的重要性，无论是单独还是总体而言，例如引起批评者对其工作的广泛赞扬、吸引显著人群、提高上座率或导致赛事的成功）。

申请人提交了四封推荐信以支持其申请。在此，这些信件未包含足够的信息和解释，以表明申请人被整个领域而非被少数受邀者视为处于上层梯队，或他获得了国家或国际范围的认可，符合处于其努力领域最顶尖的小百分比之中。Mishra v. Richardson, No. 120CV991LMBTCB, 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定原告的信件均未指出其成就的广泛文件证据以显示持续的国家或国际赞誉）。尽管这些信件强调了申请人的工作，但它们并未反映其在该领域享有赞誉的职业生涯，获得所要求的持续国家或国际赞誉。见 Bodhankar v. United States

Citizenship & Immigr. Servs., No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定提交的信件未能证明原告的贡献导致了重大赞誉）。例如，在其主教练 W-D- 所写的信中，作者举出了申请人在两项具体比赛中的成功例子。虽然该信表明申请人曾是~----------~的一部分，该部分创造了项目纪录时间并获得银牌，但这一成就的证据未提供背景，使我们无法确定这不仅仅是个人和团队成就的证据。

尽管我们承认申请人在竞技游泳领域有各种成就，但记录并未证明申请人符合所寻求福利的资格。在此，申请人寻求一种高度限制性的签证类别，该类别旨在针对已处于各自领域顶尖的个人，而非那些正在向顶尖进步的人。Matter of Price, 20 I&N Dec. at 954（结论是，即使是大联盟级别的运动员也不自动符合被归类为具有“杰出能力”个人的法定标准）；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2002)（指出杰出能力是这种精英级别的成就）；Onaghise v. Dep't of Homeland Sec., No. 3:20-CV-03033-X, 2022 WL 4073344, at *2 (N.D. Tex. Sept. 2, 2022)（认定杰出能力签证被称为“爱因斯坦”签证，极其“抢手”，并且“仅保留给最有才华的”外国人）。在本案中，申请人未证明其工作的重要性表明所要求的持续国家或国际赞誉，或符合该领域享有赞誉的职业生涯。《移民与国籍法》第 203(b)(1)(A) 条。虽然申请人无需证明没有其他人更有成就才能符合所寻求的分类资格，但记录不足以证明他处于其领域顶尖的小百分比之中。见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

基于上述理由，申请人未证明其作为具有杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回。在签证申请程序中，申请人有责任证明其符合所寻求移民福利的资格。申请人在此未履行该责任。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或原本不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发 I-862 表格（出庭通知）而面临根据《移民与国籍法》第 240 条启动的驱逐程序。这些程序可能导致他们被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。