# AUG262025_04B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：38498252 日期：2025年8月26日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名来自委内瑞拉的演员、模特和艺人，寻求被归类为表演艺术领域具有杰出能力的个人。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

SCOPS驳回了该申请，认定记录未能按要求证明申请人满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)所列该类别初始十项证据标准中的三项。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

该法第203(b)(1)(A)条规定，具有杰出能力的移民可获得签证，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在该领域内获得认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其努力领域最顶端的一小部分人”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了满足该类别初始证据要求的两种选择。第一，申请人可以证明一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十类中三类的文件（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的条例允许申请人提交可比材料，如果其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人的职业。

当申请人满足这些初始证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的一小部分人。见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。这一两步分析与本办公室的裁定一致，即“真相不应仅由证据的数量决定，而应由其质量决定”，也与本办公室审查“每一份证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独还是在证据总体背景下，以确定待证明的事实是否可能为真”的原则一致。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

II. 分析

申请人是委内瑞拉的一名演员、模特和艺人。她表示打算在美国继续从事这些工作。

A. 证据要求

由于申请人未表明或证明其获得过重大、国际公认的奖项，她必须至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中的三项替代监管标准。申请人声称已满足全部十项标准。

SCOPS认定申请人满足了十项声称的初始证据要求中的一项，即8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)规定的作为他人工作的评委参与。本办公室同意。然而，SCOPS认定申请人未证明其满足其余九项声称的标准。SCOPS因此认定申请人未满足杰出能力十项证据标准中的至少三项，并驳回了基础申请。

在上诉中，申请人未对SCOPS关于五项标准的不利认定提出异议，具体为8 C.F.R. 204.5(h)(3)(v)、(vi)、(vii)、(ix)和(x)规定的重大意义的原创贡献、学术文章、展示、高薪和商业成功。因此，本办公室视为这些问题已被放弃。见，例如，Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（放弃一个被提及但未展开的论点）；Iliev v. Holder, 613 F.3d 1019, 1026 n.4 (10th Cir.

2010)（认定在书面论证意见中“ 顺便 ”提出的“ 建议 ”展开不足，因此被放弃）；Martinez-Serrano v. INS, 94 F.3d 1256, 1259 (9th Cir. 1996)（放弃一个在上诉人案件陈述中提及但未在书面论证意见正文中讨论的问题）。

然而，申请人确实主张其满足其余四项声称的标准，分别涉及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(ii)、(iii)和(viii)规定的较低国家或国际公认奖项、其成员须有杰出成就的领域协会会员资格、已发表材料以及担任领导或关键角色。基于以下理由，本办公室不同意。

1.“ 该外籍人士获得较低国家或国际公认的、因其在努力领域内卓越表现而颁发的奖项或奖励的文件。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)。

为评估文件是否满足该标准，本办公室首先确定申请人是否为奖项或奖励的获得者，然后确定该奖项是否为国家或国际公认，且是否基于该外籍人士在其努力领域内的卓越表现而授予。一般见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), www.uscis.gov/policy-manual。
._____.award申请人部分基于其2018年I提名来主张符合该标准。在此，申请人针对~I--~_.的提名并未表明其获得该奖项的提名等同于已获得该奖项。Sarin v. USCIS, No. 2:22-CV-07498-SVW-JS, 2023 WL 5667531, at *10 (C.D. Cal. Jul. 27, 2023)（维持认定被提名奖项与实际获得奖项并不相同）。

申请人还主张其2023年“ 特别提及 ”I I A ward for ....I_____。
~--~I满足该标准。然而，申请人未提供足够证据证明获得“ 特别提及 ”等同于获得较低国家或国际公认的奖项。见 Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *6 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)（认定荣誉提名不等同于卓越表现奖项）。

申请人还主张基于其获得以下奖项而满足该标准：2022-2023 '----------r------,--------' award for the 2022-2023 ~---~--__,., of the Year 和 2019-2020 A ward for Female Revelation Influencer、其2020 .___~_. Award for'.__ _____.'，以及2016年Shows Productions颁发给申请人的证书，表彰其“ 作为客座艺术家的出色表现 ”。记录包含文件，如带有申请人姓名的奖项照片及奖项铭文的经认证英文翻译，足以证明申请人获得了这些奖项。

为证明这些奖项是因该领域内的卓越表现而获得国家或国际公认，申请人提交了I I和I IAwards网站的打印件，描述了这些实体及奖项标准。申请人还提供了._____.主席的一封信，描述了这些奖项的评审团。然而，该证据不足以证明奖项本身因该领域内的卓越表现而获得国家或国际公认。见 Krasniqi, 558 F. Supp. 3d at 183（规定USCIS必须关注奖项的认可度，而非其颁发者，并维持

仅描述奖项评选标准的信件不足以证明该奖项具有国家或国际认可）。此外，申请人未提供充分证据证明这些奖项如何被更广泛的受众看待。参见同上，第182页（认定该法规要求申请人提供国家或国际认可的证据）；另参见Visinscaia，4 F. Supp. 3d 第136页（认定在没有证据反映更广泛受众如何看待原告奖项的情况下，无法评估这些奖项是否获得足够广泛的认可从而满足奖项标准）；Guida v. Miller，No. 20-CV-01471-LB，2021 WL 568850，第*8-9页（N.D. Cal. 2021年2月16日）；Hristov v. Roark，No. 09-CV-2731，2011 WL 4711885，第*8页（E.D.N.Y. 2011年9月30日）。申请人进一步主张其资格基于20161年度奖项、2016年度奖项以及2014年度奖项，该奖项授予她主持的一档节目。申请人提交了充分证据证明其获得这些奖项，包括这些奖项和证书的复印件，附有经认证的英文翻译，其中列明她作为该节目的主持人获得这些奖项。然而，申请人未证明这些奖项因该领域的卓越表现而获得国家或国际认可。

关于2016年[已隐去]奖，申请人提供了一封来自创立这些奖项的[已隐去]公司总裁的信函，描述了奖项、评审团的遴选过程以及奖项标准。该信函不足以证明该奖项因该领域的卓越表现而获得国家或国际认可。见 Krasniqi, 558 F. Supp. 3d at 183（规定USCIS必须关注奖项的认可度而非颁发者，并维持仅描述奖项标准的信件不足以证明该奖项具有国家或国际认可）。申请人还提供了[已隐去]网站"关于我们"部分的截图，描述了[已隐去]公司、其员工，并表明其负责创建[已隐去]奖项活动。然而，她未解释该截图如何证明该奖项因该领域的卓越表现而获得国家或国际认可。

关于2016，案卷记录还包括一封通知I Iaward（奖项）的信函，告知申请人她已被选定获得该奖项，以及一篇部分翻译的文章，被标识为来自“ In photos: This is how the showbiz looked at the 20161 Ititled I OAwards ”的“ 媒体 ”报道。该信函提供了该奖项的一般性描述，而该文章则包含出席2016 I l的人士照片。然而，该信函并未说明该奖项是否具有全国性或国际性认可，也未以其他方式证明该奖项具有全国性或国际性认可。Id.（维持如下认定：仅描述奖项的信函不足以证明该奖项具有全国性或国际性认可）。此外，申请人未说明仅一篇关于某奖项的文章如何能够确立其全国性或国际性认可。See generally Negro-Plumpe v. Okin, No. 2:07-CV-820-ECR-RJJ, 2008 WL 10697512, *2 (D. Nev. Sept. 9, 2008)（维持如下认定：在德国一家主要报纸上提及的奖项不足以确立全国性或国际性认可）。

关于20141奖项，申请人最初提供了一篇维基百科在线文章，介绍该奖项的授予机构，以证明该奖项具有国家或国际认可度。然而，由于无法保证该开放、由用户编辑的互联网网站内容的可靠性，我们对其给予很小的权重。参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526-27 (BIA 2015)。

（指出"维基百科文章缺乏可靠性标志，在移民程序中仅具有很小的证明价值"）；另见Badasa v. Mukasey, 540 F.3d 909, 910 (8th Cir. 2008)。在回应SCOPS的证据请求时，申请人提供了一篇2020年的新闻文章，讨论[已隐去]奖项格式的变化，以及一篇表明她代表[已隐去]并作为[已隐去]主持人获得该奖项的文章。然而，她未证明两篇提及该奖项的文章如何确立其国家或国际认可。见Negro-Plumpe, WL 10697512 at *2（维持德国主要报纸提及的奖项不足以确立国家或国际认可）。

最后，申请人主张基于一份认可她作为[已隐去]评委参与的证书，以及记录中来自[已隐去]和来自[已隐去]的认可证书来满足此标准。记录包括证据，如指明申请人为每个奖项获得者的证书，附有经认证的英文翻译，足以证明申请人获得了这些奖项。记录中证书的经认证英文翻译确认申请人作为Arcoiris奖评委的参与、她参与并完成[已隐去]培训课程，以及她"作为我们专业化妆课程形象的参与"[已隐去]。在此，申请人未提供充分证据证明这些奖项因卓越表现而获得授予机构之外的认可，以表明国家或国际认可。此外，她未证明这些证书是因该领域卓越表现而获得认可的奖项。见例如Jafarov, 2024 WL 69056 at *6（认定奖项必须因卓越表现而获得认可，而非仅认可参与）；Krasniqi, 558 F. Supp. 3d at 183（认定因参与或贡献而授予的证书并非因该领域卓越表现而授予）。

基于上述理由，申请人未满足此标准。

2. "外国人加入其寻求分类领域内要求其成员取得杰出成就的协会的证明文件，该成就由其学科或领域内公认的国家或国际专家评判。" 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)

此标准包含申请人必须满足的若干证据要素。第一，申请人必须证明她是其领域内某一协会的成员。第二，申请人必须证明以下两项：（1）协会使用国家或国际公认的专家评判准成员的成就以确定成就是否杰出，以及（2）协会将此杰出认定作为准成员资格的条件。
._____.申请人主张基于她在[已隐去]的成员资格以及她"积极且重要地参与"[已隐去]来满足此标准。申请人提供了来自每个组织个人的信函以证明她满足此标准。

SCOPS认定该证据不足以证明申请人满足此标准。

在上诉中，申请人主张SCOPS得出此结论有误，部分原因是它忽视了来自[已隐去]的信函。她解释说，虽然[已隐去]"不发放会员卡"，但下级记录中来自[已隐去]的信函"明确说明了申请人在协会中的积极成员资格和参与。"记录包括来自[已隐去]的L-M-的一封信，解释说该实体是"[已隐去]下属机构"，现为委内瑞拉的[已隐去]。L-M-继续表示，[已隐去]是：

一个致力于公共服务的文化机构，国家和国际参考，致力于人类发展和可持续综合的艺术家、创作者、创意者、培养者，保障其社会权利的实现、参与主角地位及其创造能力的充分认可。

L-M-进一步解释说，申请人是"[他们的]艺术家之一"，她与他人合作"开发戏剧"并"良好地支持社区并呼吁参与援助新人才。"虽然我们认可申请人在上诉中的论点，即[已隐去]不发放会员卡且SCOPS未能考虑其面前记录中的信函，但经审查，此信函不足以证明她满足此标准。无论成员资格如何，该信函未表明，且申请人未解释此证据如何证明[已隐去]要求其成员取得杰出成就，该成就由其学科或领域内公认的国家或国际专家评判。

关于申请人主张的D 会员资格，记录中包含一封来自F-C-的信函，F-C-是I IAwards的主席，以及一份提供关于D
背景信息的文件。该背景文件将c=]a描述为 “ 一个独特的文学组织，由一群
西班牙裔记者和通讯员创立 ”，该组织 “ 加强[s]以表演艺术为专长的拉丁I I美洲
记者的团结 ”。在其信函中，A-C-并未说明申请人是否为D的会员。相反，A-C-提供了一份 “ 咨询意见，认为
提交的草稿、II 40 PETITION及支持文件中的证据清楚地表明
[申请人]是委内瑞拉和拉丁美洲公认的演艺人员。 ” 如上所述，
申请人必须首先证明她是某协会的会员。与申请人在上诉中的
主张相反，F-C-的信函并未表明她是否为会员或e=}此外，
申请人的证据并未涉及会员资格的要求，也未以其他方式证明
D 要求其会员具有杰出成就，且该成就由公认的国内或
国际在其学科或领域内的专家评判。
I申请人还在上诉中强调I其参与和会员资格。记录中包含一封来自'-E---R---,_a_m_e_m_b_e_r_o_f__t_h__,e
基金会的信函，该人同时也是该组织一次筹款活动的执行制片人。E-R-
解释说，该基金会的使命是 “ 支持受婴儿
瘫痪影响的低收入儿童，帮助他们克服疾病、治疗及相关的情绪压力。 ” 她
强调了申请人参与该基金会年度筹款活动，通过其 “ 在活动中的
突出出席 ” 来 “ 资助儿童的高
额医疗治疗 ”。然而，E-R-
并未表明申请人是否为该基金会本身的会员：且记录中来自该基金会的
表彰证书将申请人认定为志愿者。在此，
申请人未提供额外证据以证明其主张的会员资格。此外，

申请人未证明该基金会是表演艺术领域的协会，而表演艺术正是其寻求
分类的领域，也未证明该协会要求其会员具有杰出成就，且该成就由
公认的国内或国际在其学科或领域内的专家评判。

基于上述理由，申请人未证明其满足
8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)项下要求其会员具有杰出成就的领域内协会会员资格的标准。

3. “ 关于外籍人士在其寻求分类的领域内工作的专业或主要行业出版物或其他主要
媒体上的已发表材料。此类证据
必须包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。 ” 8 C.F.R.
§ 204.5(h)(3)(iii)

为确定申请人是否满足该标准，我们首先审查已发表
材料是否与该人及该人在其寻求
分类的领域内的具体工作相关。记录显示，申请人提交了多篇文章以证明
其满足该标准。虽然我们在以下分析中仅讨论这些文章的样本，但我们已逐一审议。

该证据的一个子集由包含申请人照片的文章组成。例如，
申请人在上诉中引用的文章,,..____~_ ____.',是一系列刊登在杂志,___ ___上的申请人模特
照片。另一篇题为 “ 今日图片 ” 的文章是出现在网站上的申请人照片。申请人的照片
出现在出版物中不足以满足该标准。参见 generally Lapteva v.
Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *4 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（维持认定附有说明外籍人士身份的模特
照片不足）；Kinuthia v. Rosenberg, No. CV 17-
10255-LTS, 2018 WL 1243955, at *5 (D. Mass. Mar. 8, 2018), aff'd sub nom., Kinuthia v. Velarde,
No. 18-1244, 2019 WL 11671989 (1st Cir. July 3, 2019), cert. denied, 140 S. Ct. 2643, 206 L. Ed. 2d
714 (2020)（认定申请人被拍照或在出版物中被提及并不足够）。

另一组文章是关于某活动或节目，仅提及申请人。例如，
文章,....i_c_le_s_'_._____._'....._u_b_l_is_h_e_d_in_.__---,.....J
I Ia_-,--;...---~----------l'，发表于,_____....,是关于歌曲,.....____，并聚焦于歌曲的故事和
词曲作者。申请人仅因出现在歌曲的音乐视频中被简要提及。其他
文章讨论申请人参与的活动或在其上获奖的活动。例如，“ [申请人是,__ _____.....,2015评审团主席 ”，发表于
,_____~的网站，简要提及申请人作为主持人，但接着描述
比赛及比赛举办地点。另一篇发布在D
的文章聚焦于模特比赛的结果，I I'，
仅简要讨论申请人作为 · ur 主席所扮演的角色。其他
文章是关于节目l I的。例如，文章,' t'聚焦于节目本身，而另一篇,,~--'--,....._ _____，
'是对该节目全部三位主持人的采访，包含三位主持人各一句引语。b 关于节目或活动仅简要提及申请人的文章并非关于她。参见 Negro-
Plwnpe, 2008 WL 10697512, at *3（认定聚焦于角色或节目的文章，而非

表演者本人的文章，并非“ 关于外籍人士 ”）；参见 Victorov v. Barr, No. CV 19-6948-GW-JPRX, 2020 WL 3213788, at *6 (C.D. Cal. Apr. 9, 2020)（引用 Noroozi v. Napolitano, 905 F. Supp 2d 535, 545 (S.D.N.Y. 2012)；另参见 Mussarova v. Garland, 562 F. Supp. 3d 837, 848 (C.D. Cal. 2022)（认定一篇报道体育赛事、仅在指明进球球员时提及外籍人士的文章并非关于她）。

我们注意到，申请人还提供了另一篇对其就圣诞节计划进行采访的文章。然而，该文章同样未讨论申请人在该领域的工作。

记录中的其他文章包括一篇题为“ [申请人]揭示了她如何在社交网络上开始生活以及如何取得成功 ”的文章，以及另一篇题为' .---~---.----------'
[申请人] ”的文章，两篇均由b 发布在其Facebook页面上；以及
I文章'~----------~'I然而，此处所涉标准要求证据包括已发表
材料的作者，而这三篇文章均未包含。申请人声称这些文章
由“ 编辑人员 ”撰写，且I I文章由该出版物撰写。
然而，文章本身并未包含任何此类署名，也未指明“ 编辑人员 ”或o±1 I的成员。
申请人未提供关于文章作者身份主张的任何来源。

另一篇文章，“ [申请人]I t',
发表于._____.l，但申请人未证明l l是主要行业出版物或主要
媒体。在评估所提交出版物是否为专业出版物、主要行业
出版物或主要媒体时，相关因素包括目标受众（对于专业和主要
行业出版物）以及相对发行量、读者群或收视/浏览量（对于主要行业出版物
和其他主要媒体）。参见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)。1 记录中包含
来自SimilarWeb关于网站流量的截图，~ I列出该网站2024年11月的“ 总访问量 ”为“ 16,901 ”，“ 全球排名 ”为“ 1,857,960 ”，“ 国家排名 ”为“ 244,095 ”，
以及“ 行业排名 ”为“ 52, 193 ”。然而，申请人未确立
这些统计数据的意义，也未以其他方式证明它们如何表明上述出版物符合
主要行业出版物或其他主要媒体的资格。参见 Branski v. Seng, No. 24-CV-360, 2024 WL 4678939, at *5 (E.D. Wis. Nov. 4, 2024)（指出未提供发行量数据的背景
使得难以评估其意义）。

因此，申请人未证明其满足该标准。

基于上述理由，在五项主张的标准中，申请人未证明其满足
与较低级别的国内或国际公认奖项、要求其会员具有杰出成就的领域内协会会员资格，以及已发表

1 我们注意到申请人在上诉中主张，“ 社交媒体网站、网站及其他基于互联网的出版物 ”等同于专业或主要行业出版物或其他主要媒体，部分原因是“ 基于互联网的出版物现在是发布此类材料的主要方式 ”。然而，申请人未提供独立客观的证据支持该主张。此外，在互联网上发布材料并不能确立其读者群或收视/观看群体。参见 Krasniqi, 558 F. Supp. 3d at 185（认定“ 某内容存在于互联网——一种几乎任何拥有电脑或智能设备的人均可访问的媒介——并不能证明其实际被阅读或受到尊重 ”）。

材料依据 8 C.F.R. 204.5(h)(3)(i)、(ii) 和 (iii)。因此，我们认定申请人未满足三项初始证据标准，而这是所要求的。

III. 结论

国会为具有杰出能力的外国人设定了非常高的标准，要求申请人证明“ 持续的国家或国际声誉 ”并提交“ 大量文件 ”以表明其成就已在该领域获得认可。该法第 203(b)(1)(A)(i) 条。在此，由于申请人未满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 的门槛“ 初始证据 ”要求，我们无法认定其为具有杰出能力的外国人，且无需依据该法进一步分析实质。参见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20；另参见 Nagaiah v. Allen, --- F.Supp.3d---, 2025 WL 1508028, at *10（E.D. Pa. May 27, 2025）（认定该法规“ 为寻求杰出能力签证的申请人确立了必要但非充分的证据要求 ”）。因此，我们拒绝审理并在此保留关于其余主张标准以及本案最终实质审查的论点。参见 INS v. Bagamasbad 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。基于上述理由，申请人未能证明其作为具有杰出能力的个人的资格。上诉将因上述理由被驳回，每一项理由均作为本决定的独立且替代性依据予以考虑。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本案的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或其他不可入境或可驱逐的外国人，可能因签发 I-862 表格（出庭通知）而依据该法第 240 条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来签证或其他移民福利的资格。