AUG262026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43865098 日期：2026年8月26日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

USCIS否决了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。现根据8 C.F.R. § 103.3，该事项提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

USCIS部分认定，记录已证明申请人事业的实质价值，但未证明其国家重要性。USCIS认定，申请人未能表明其工作将产生超出其预期客户范围的更广泛影响，也未能证明其事业将具有雇用美国工人的重大潜力，或产生Dhanasar案所设想的重大经济利益。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)。

在上诉中，申请人总体上不同意该决定，并坚持认为USCIS错误描述了其拟议事业，且对国家重要性标准适用过窄。他再次指出地震防备对公共安全、基础设施和联邦减灾工作的重要性。他还主张USCIS未对其研究、出版物、演讲及其他贡献的证据给予足够权重。

本办公室采纳并维持USCIS关于Dhanasar框架第一项要件下国家重要性的决定。参见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另参见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的做法“不仅是常见做法，而且被普遍接受”）。

作为初步事项，申请人在上诉中主张，USCIS将其职位称为地球物理学家/教学与研究助理，错误描述了其拟议事业。经审查表格I-140，申请人在第6部分将拟议就业职位名称填写为“ 地球物理学家 ”。此外，在第5部分H项关于其职业的内容中，他自称为“ 教学与研究助理 ”。因此，USCIS将申请人称为地球物理学家/教学与研究助理，是基于申请人就职位本身提供的信息，并非对记录的错误描述。此外，USCIS在评估该事业的国家重要性时考虑了申请人对其拟议工作的描述。因此，申请人关于USCIS决定基于错误职位名称的主张，不能证明USCIS的国家重要性认定存在错误。

申请人解释称，他正在攻读地球科学博士学位，并将继续其关于诱发地震的研究，利用人工智能和先进地震学技术改进地震探测。他进一步表示，其拟议事业是在美国担任“ 地震学研究科学家，开发并应用先进的科学和数据驱动方法，以改进地震监测、地震危险性评估和地震风险管理，重点关注天然地震和人为诱发地震。 ”他坚持认为，这项工作将改进地震探测和危险性建模，支持能源和关键基础设施的韧性，提供社会和经济利益，并进一步推进与地震防备和公共安全相关的联邦优先事项。

申请人提交了政府报告和其他材料，讨论美国的地震灾害以及联邦减少地震相关风险的努力。例如，他提到国家地震灾害减少计划以及其他关于地震监测、危险性评估、基础设施韧性和公共安全的联邦倡议。他还引用了关于地震造成的经济损失以及诱发地震和能源开发相关风险的信息。本办公室认可这些主题的重要性，并同意与地震科学和地震危险性相关的研究具有实质价值。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，相关问题不是个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室关注“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。在Matter of Dhanasar中，本办公室进一步指出，“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，并且“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响 ”。同上。本办公室还指出，“ 一项具有雇用美国工人重大潜力或具有其他重大积极经济影响的事业，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性。 ”同上，第890页。

在此，申请人的证据证明了地震监测、地震研究、减灾、能源基础设施及相关联邦计划的重要性。本办公室也认识到申请人打算开展研究，且研究结果可能通过出版物、演讲或其他专业渠道传播。尽管申请人主张其工作将改进地震监测、危险性评估、基础设施韧性和公共安全，但他未能充分表明其拟开展的特定研究预期如何产生与国家重要性水平相符的上述所称效果。记录未能充分

解释或记录申请人的拟议研究将如何实施，或以其他方式产生超出其所在研究项目和机构的影响。例如，记录未指明其拟议事业的具体研究结果、方法、模型或其他预期成果，也未解释这些成果可能如何被研究人员、政府机构、行业参与者或该领域其他人使用或依赖。记录也未证明拟议研究具有影响该领域实践、方法或发展的重大潜力。因此，尽管申请人的研究可能被发表或向他人展示，但记录未能充分证明其预期影响将达到Dhanasar案所设想的国家层面重要性。未指明该领域具体影响的笼统结论性陈述证明价值甚微。参见例如1756, Inc. v. U.S. Atty Gen., 745 F. Supp. 9, 15 (D.D.C. 1990)（认定机构在移民福利裁决中无需采信结论性主张）。

同样，申请人依赖联邦计划和优先事项，不能证明其个人事业的国家重要性。证据显示联邦政府将地震防备和地震危险性减少视为重要的国家关切。但证明美国对某一特定领域或问题具有利益，不同于证明某一特定个人的拟议工作具有Dhanasar案所设想的潜在预期影响。记录必须将申请人的具体拟议工作与所称的更广泛影响联系起来。关于该领域重要性的一般性证据不能替代证明拟议事业本身预期影响的证据。同上，第889页。

申请人还强调地震潜在的经济和社会后果。本办公室不质疑这些关切的严重性。然而，记录未能充分证明申请人的拟议事业如何能够减少这些损失，或以其他方式产生重大经济或社会影响。申请人的主张描述了地震科学总体进步可能带来的潜在益处，但未证明其本人拟议事业具有产生这些更广泛影响的潜力。

在上诉中，申请人称其众多个人成就应被视为对该拟议事业具有国家利益的指标。本办公室认可申请人的教育背景和该领域经验，但申请人的专业知识和成功记录属于Dhanasar第二项要件下的考量因素，该要件“将焦点从拟议事业转移到外籍国民”。同上，第890页。此处的问题是申请人是否证明了其拟议事业的国家重要性。申请人未解释其过往成就如何证明拟议事业的国家重要性。

由于申请人未能按照Dhanasar先例决定第一项要件的要求确立其拟议事业的国家重要性，申请人未能证明其有资格作为裁量事项获得国家利益豁免。1 因此，根据Dhanasar所述第二项和第三项要件对其资格作进一步分析将没有实际意义。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定各机构无须对

1 参见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88（第五巡回法院2023年）（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS批准或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

对最终决定不必要的问题作出“纯属咨询性的认定”）。

申请人未能证明拟议事业具有国家重要性。由于申请人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，其未能证明自己有资格或另有理由作为裁量事项获得国家利益豁免。该申请将继续被拒绝。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或另有不可入境或可驱逐出境情形者，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。