AUG272024_01D8101 · O-1 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室非先例决定

案号：33040468 日期：2024年8月27日

对佛蒙特服务中心决定的上诉

表格I-129，非移民工作者申请（杰出能力 - O）

申请人是一家艺术工作室，寻求在电影或电视行业临时雇用受益人担任艺术指导。此O-1非移民签证类别适用于能够证明杰出成就记录，并且其成就已通过大量文件在领域内得到认可的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第101(a)(15)(O)(i)条，8 U.S.C. § 1101(a)(15)(O)(i)。

佛蒙特服务中心主任拒绝了该申请，因为：1）申请人不满足咨询要求，以及2）申请人未证明受益人获得重大国家或国际奖项的提名或获奖，或六种可能文件形式中的至少三种。此事现因上诉而由我们审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，需通过优势证据标准证明资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对此事中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

在此相关部分，8 C.F.R. § 214.2(o)(2)(ii)(D)要求来自适当咨询实体的书面咨询意见。咨询证据应采用来自具有特定领域专业知识的同行团体、劳工和/或管理组织的书面咨询意见形式。8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(B)。申请人应从具有特定领域专业知识的同行团体、劳工和/或管理组织获得书面咨询意见，且咨询意见应在提交申请时一并提交。8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(C)。咨询的书面证据应包含在每份获批O类申请的记录中。8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(D)。对于将在电影或电视制作中工作的杰出成就个人，应向代表该个人职业同行的适当工会以及该个人能力领域的管理组织进行咨询。8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(iii)。

II. 分析

最初，申请人提供了受益人的行程和一份工作录用信，声称其打算雇用受益人担任艺术指导三年，职责如下：从研究角度开发书面剧本和场景，协调台词以表达电影理念；指导电影，确保其顺利运行，并在拍摄中塑造剧本时运用批判性眼光；应用关于场景构图的研究和专业知识，基于剧本提供创意解决方案；根据画面的预期结果，在仔细选择地点和时机后指导图像拍摄；根据剧本创建故事板以呈现场景美学；根据预期结果选择特定物体来构成场景；确保遵循色彩搭配，并收集与概念相关的道具。

此外，申请人提交了美国演员工会-美国电视和广播艺人联合会（SAG-AFTRA）的一封电子邮件，反映“艺术指导的工作不属于我们的覆盖范围。我们覆盖演员以及从事镜头前工作的人员，如舞者、特技演员、电视主持人等。”此外，申请人声称：

请注意，我们已联系电影领域的适当协会，并被告知他们仅为演员和其他从事镜头前工作的专业人士提供咨询意见信……因此，我们提交了由该领域合格专家提供的咨询意见信。

主任发出了证据请求（RFE），部分告知申请人：

您提交了一份声明，称该职位不存在适当的劳工组织和管理组织。然而，您提供的文件似乎表明受益人将来美国多个电影节展映短片学生纪录片I I。受益人在I I就读学生期间是该片的编剧和导演。行程和就业邀请表明，受益人在美国受雇期间还将担任同样名为I I的电影的编剧和导演……

此外，主任指出，美国导演协会（DGA）和美国东部编剧协会（WGAE）可能分别是导演和编剧职业的适当劳工组织。此外，主任表示，美国电影和电视制片人联盟（AMPTP）可能是导演和编剧职业的适当管理组织。因此，主任要求申请人提供适当的咨询或解释为何所指定的劳工和/或管理组织不适当，并告知申请人可以提交符合所有适用要求的新咨询。

作为回应，申请人的附信称：

……[W]我们现在提交来自[WGAE]的书面咨询意见，明确声明该劳工组织“ 代表拟议受益人的职业同行 ”并且“ 不反对向[受益人]授予O-1签证 ”。

此外，请注意申请人也已向[AMPTP]请求书面咨询意见。然而，由于申请人无法控制的原因，该信函将无法在RFE截止日期前收到。我们现在附上证据，表明咨询意见确已请求，目前正在由该协会审查。

最后，我们还提及底层申请中提交的证据，表明申请人已尝试联系其他适当协会但未成功，这就是为什么作为替代，我们提供了该领域合格专家的咨询意见信。

申请人还提交了WGAE的一封信，称：

请注意，[WGAE]不反对向[受益人]授予O-1签证，以便其为各种短片和纪录片提供编剧服务。由于[受益人]服务的其他方面（如导演和制片）不属于我们的管辖范围，本咨询意见仅涉及编剧服务……

申请人还提供了AMPTP于2023年12月1日致申请人律师的一封电子邮件，表明“ 我们的处理时间约为收到更正后的七（7）个工作日 ”且“ 所有提交均按先到先得原则处理。 ”1

在拒绝申请时，主任总结道：

您于2023年12月4日提交的证据不足。虽然您的回复确实包含来自[WGAE]的咨询，但该咨询还声明：

由于[受益人]服务的其他方面（如导演和制片）不属于我们的管辖范围，本咨询意见仅涉及编剧服务。

您的回复未包含来自DGA的咨询，该咨询将涵盖受益人作为电影导演的职责。因此，记录中不包含受益人劳工同行团体所需的所有咨询。

此外，您的移民律师致AMPTP的电子邮件未满足您提供管理组织咨询的要求。

1 主任于2023年9月6日发出RFE，截止日期为2023年12月4日。

您的回复未包含来自适当工会DGA和适当管理组织AMPTP的书面咨询意见。您也未提供解释，说明为何所指定的工会和管理组织不适合电影编剧和导演。

在上诉中，申请人主张“我们现在提交来自AMPTP的咨询意见信”，并且“由于该组织延迟提供，未随RFE回复提交”。此外，申请人声称“我们在此证明第一个问题已克服，因为记录包含来自适当劳工组织（WGAE）的咨询意见信和来自适当管理组织（AMPTP）的咨询意见信。”

我们就此问题采纳并确认审理主任的决定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并确认下级决定的做法“已被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个美国上诉法院，裁定上诉裁判者可以采纳并确认下级决定，只要他们对案件给予“个别化考量”）。申请人在初次提交时未提交适当证据。见 8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(C)。相反，申请人提供了来自 SAG-AFTRA 的证据，该组织表示其仅涵盖演员及出镜人员，均不涉及受益人的职位。此外，申请人提交的咨询意见函并非来自代表受益人职业同侪的适当工会以及受益人能力领域的管理组织。

正如审理主任在补证通知（RFE）和拒绝决定中所解释的，记录中包含受益人参与编剧和导演的证据。因此，审理主任告知申请人，DGA 和 WGAE 可能是导演和编剧职业的适当劳工组织，而 AMPTP 可能是编剧和导演职业的适当管理组织。作为回应，申请人仅提供了 WGAE 的一封咨询函，该函表示其对受益人的编剧方面无异议，但对受益人的导演和制片方面没有管辖权。此外，申请人未证明反映管理组织待决决定的证据或“该领域合格专家的信函”如何满足 8 C.F.R. § 214.2(o) 下的咨询要求。再者，如审理主任所指出的，申请人未提供 DGA 关于受益人导演职责的证据，也未以其他方式证明 DGA 不是适当的劳工组织。

在上诉中，尽管申请人提交了来自 AMPTP 的证据，我们不会在上诉阶段首次考虑该证据，因为申请人已被通知并获得了合理机会提供该证据。见 8 C.F.R. § 103.2(b)(11)（要求所有被要求的证据一次性一并提交）；Matter of Soriano, 19 I&N Dec. 764, 766 (BIA 1988)（拒绝考虑上诉时提交的新证据，因为“申请人已被通知所需证据并获得合理机会在拒绝决定前为其记录提供该证据”）。即使我们接受 AMPTP 的证据，申请人也未处理或解决 DGA 的咨询要求。此外，申请人未证明审理主任在作出决定时如何在法律或政策上犯错。

因此，申请人未证明符合 8 C.F.R. § 214.2(o)(2)(ii)(D)、8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(B)-(D) 和 8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(iii) 下的咨询要求资格。

III. 结论

申请人未满足来自适当咨询实体的书面咨询意见要求。因此，我们无需裁定受益人是否满足作为杰出成就个人的要求。因此，我们保留这些问题。2 基于上述理由，上诉将被驳回，每一项均被视为本决定的独立且替代性依据。

命令：上诉被驳回。

2 见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯咨询性认定”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人未满足其举证责任的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。