AUG272024_09B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：33399344 日期：2024年8月27日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名海底油田工程师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得就业类第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求获得国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明对所需工作要求的豁免、并因此对劳工证的豁免将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

为符合作为基础的EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了作为基础的EB-2分类资格，其随后必须证明其值得对工作要求给予“符合国家利益”的裁量性豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法律和相关法规均未界定“国家利益”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，1 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）的意见，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

二、分析

国家利益豁免分析的第一项要件涉及该个人拟从事的具体拟议事业的实质价值和国家重要性。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。Id. 在确定拟议事业是否具有国家重要性时，我们考虑其潜在的前瞻性影响。Id. 我们同意审理主任的结论，即申请人作为海底工程师工作的拟议事业具有实质价值，但记录未显示其具有国家重要性。

申请人打算为_____ Texas工作，作为石油工程师为石油和天然气行业的客户维持安全、高效和可靠的产品和服务交付。其拥有机械工程学位以及超过十年专注于海底工程的工程师经验，旨在通过开展研究并在钻井作业中指挥作业班组来安装海底及其他组件。

在确定国家重要性时，相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，我们关注“ 该外籍人士拟从事的具体事业 ”。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。尽管申请人主张记录证明了海底工程中各种技术对获取海上能源的重要性，并提供了诸如“ Driving the future of energy from the seabed ”、“ A Note from President Biden's Senior Advisor for Clean Energy Innovation and Implementation ”和“ Schlumberger 2021 Sustainability Report ”等文章，但本事项的问题不在于这些倡议以及石油钻探是否具有国家重要性。相反，申请人必须证明其通过_____ Texas提供海底工程师服务的具体拟议事业具有国家重要性。申请人还指出拜登政府的报告讨论了将投资数百万美元于清洁能源，这将“ 降低所有美国人的成本，为工人创造良好就业机会，并应对污染对弱势社区的累积影响 ”，但记录未表明其具体事业——与其在_____所从事的工作相区分——将如何实现这些重要目标。

此外，申请人强调其“ 专业知识 ”和“ 工作的高度技术性 ”。一封来自 的信函讨论了“ 对Schlumberger安全操作程序的详细和具体知识以及在钻井作业中的经验 ”。然而，申请人的知识、技能和能力涉及Dhanasar框架的第二项要件，该要件“ 将焦点从拟议事业转移到该外籍人士 ”。Id. at 890。此处的问题是其所拟从事的具体事业在Dhanasar第一项要件下是否具有国家重要性。

同样，申请人还主张提交的专业支持信函讨论了其工作在该领域的影响。正如审理主任所指出的，这些信函提供了几乎相同的实质性信息，虽然信函详述了申请人在海底工程方面的技能，但它们

未显示申请人工作的更广泛影响。此外，这些信函涵盖申请人先前的工作和成就，与Dhanasar框架的第二项要件而非第一项要件更为相关。Id. at 890。

最后，申请人未表明其在_____的海底工程职位如何具有雇用美国工人的重大潜力，或以其他方式为我国提供重大积极经济影响。虽然其就工作的重要性、 的财务增长以及清洁能源对经济的积极影响作出了一般性主张，但申请人未充分解释或证明其特定拟议事业将如何产生任何预期的美国经济影响或就业创造。没有此类证据，记录未显示其服务或职位所产生的对美国区域或国家经济的任何利益将达到Dhanasar所设想的“ 重大积极经济影响 ”水平。Id. at 890。

由于记录中的文件未能确立Dhanasar先例决定第一项要件所要求的拟议事业的国家重要性，申请人未证明其符合国家利益豁免的资格。因此，进一步分析申请人在Dhanasar所述第二和第三项要件下的资格将无实际意义。2

三、结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定申请人未证明其资格，也未以其他方式作为裁量事项值得获得国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为本决定的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

2 见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人均未满足其举证责任的情况下，拒绝在上诉中处理替代问题）。