# AUG272026_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43728055 日期：2026年8月27日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人1为受益人——一名古典音乐作曲家——以“ 杰出能力 ”外籍人士身份寻求职业移民第一优先类别（EB-1）。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该EB-1分类使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人士使用。本法第203(b)(1)(A)(i)条。

USCIS否决了该申请，认定受益人已满足十项初步证据标准中的至少三项，但在最终实质审查中提供的材料的总体情况并未显示持续的国家或国际声誉，不足以证明受益人是其从事领域最顶端的一小部分人之一。现本事项依8 C.F.R. § 103.3上诉至本办公室。

申请人负有以优势证据标准证明资格的举证责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合该移民签证类别，申请人必须证明受益人：

- 在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有“ 杰出能力 ”；
- 寻求在美国继续其专业领域的工作；且
- 作为移民将实质性惠及美国。

本法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。

“ 杰出能力 ”一词指与“ 已升至其从事领域最顶端的一小部分人之一 ”相称的专业造诣。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。除非申请人

1 申请人似乎是协助受益人提交本申请的律师事务所的一名律师。

能够通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明受益人的成就在该领域获得国际认可，否则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项较低证据标准中的至少三项。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的规定允许申请人在能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于受益人职业时提交可比证据。

如果申请人满足这些初步证据要求，USCIS随后必须在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，且证明受益人是其从事领域最顶端的一小部分人之一。见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查：先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 391 (5th Cir. 2022)（认定USCIS的两步杰出能力分析与“ 管辖法规和规章一致 ”）；一般见6 USCIS Policy Manual F.2(B), www.uscis.gov/policy-manual。

二、分析

由于申请人未证明受益人获得过重大的、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代性监管标准。USCIS认定受益人满足三项标准：8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)（获得较低级别的国家或国际公认奖项）、8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)（作为他人作品的评判人参与）以及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)（在艺术展示中展示作品）。

经审查记录，本办公室不会推翻USCIS关于申请人已满足至少三项初步监管标准的认定。记录中包含证据表明受益人通过参加音乐作曲比赛获得奖项、在为其室内乐团体挑选新音乐时评判他人作品，并在独奏会和音乐会上展示其音乐作品。然而，在最终实质审查的背景下审查证据总体情况时，2本办公室认定申请人未证明受益人获得了持续的国家或国际声誉，且其成就在该从事领域内获得认可，从而证明其是已升至该领域最顶端的一小部分人之一。见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。3

在上诉中，申请人主张：1）USCIS错误地认定受益人未满足另外三项标准（会员资格、已发表材料以及领导或关键角色）；2）最终实质审查“ 违法、任意且反复无常，依据Mukherji v. Miller应予撤销 ”；以及3）USCIS未能阐明证明持续声誉和处于领域最顶端的具体或客观标准，并施加了超出规章的要求。本办公室将按此处列出的顺序逐一处理申请人的各项主张。

2 另一般见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2), https://www.uscis.gov/policymanual。
3 正如国会所设想，受益人的成就应反映“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)。

首先，由于本办公室认定受益人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(iv)和(vii)所要求的三项初步标准，本办公室无需处理申请人关于受益人还满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)、(iii)和(viii)另外三项标准的上诉主张。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯咨询性认定”）。

其次，本办公室注意到近期美国联邦地区法院判决Mukherji v. Miller, No. 4:24CV3170, 2026 WL 895708 (D. Neb. Jan. 28, 2026)及其认定，即USCIS采纳Kazarian下的两层体系无效，因为其实施未经适当的通知和评论规则制定程序。然而，内布拉斯加州地区法院作出的Mukherji判决在本案中不具有约束性先例效力，本案源自纽约。见Matter of K-S-, 20 I&N Dec. 715 (BIA 1993)（与美国巡回法院判例法的先例效力不同，移民上诉委员会不受美国地区法院判决约束）。因此，本办公室拒绝在Mukherji实质问题适当提交本办公室之前予以处理。相反，本办公室继续进行Kazarian分析的第二步骤，并重点关注申请人关于USCIS在适用最终实质审查时出错的具体主张。

在最终实质审查中，本办公室分析申请人的成就并权衡证据总体情况，以确定其成功是否足以证明其在从事领域具有杰出能力。见本法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2),(3)；另见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。实施本法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议规章的评注规定，“国会意图为杰出能力外籍人士设定非常高的标准，这体现在本规章要求申请人提交比”较低类别“所要求的更为大量的文件”。56 Fed. Reg. 30703, 30704 (July 5, 1991)。因此，法院在解释“杰出能力”时适用了这一高标准。见，例如，Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 136 (D.D.C. 2013)（维持机构拒绝向曾赢得世界青年锦标赛的竞技交谊舞者授予EB-1分类的决定）；Lee v. Ziglar, 237 F. Supp. 2d 914, 915, 918 (N.D. Ill. 2002)（维持机构拒绝向“可以说是韩国历史上最著名的棒球运动员之一”授予EB-1签证的决定）；Kazarian v. U.S. Citizenship & Immigr. Servs., 596 F.3d 1115, 1117, 1122 (9th Cir. 2010)（维持机构拒绝向与加州理工学院研究人员共事的拥有博士学位的理论物理学家授予EB-1分类的决定）。因此，申请人关于仅初步标准即决定受益人是否为具有杰出能力个人的主张不具说服力。

申请人的上诉主张未认可其他具有说服力的判例法，这些判例法在裁定该杰出能力签证时一贯施加高标准。申请人主张，证据满足初始标准的字面规定，而USCIS通过其“要求比较”该领域顶尖人士而引入了越权要求。然而，法院已裁定，与他人比较以证明自身的杰出能力是适当的。参见例如Nakos v. US. Citizenship & Immigr. Servs., No. 3:25-CV-0985-D, 2026 WL 2042845, at *8 (N.D. Tex. July 15, 2026)（认定USCIS在指出记录缺乏关于该领域其他人士及其相对于他们的领域地位的充分信息时，并未施加新颖的证据要求）；Bhanu v. Garland, No. 22-103, 2023 WL 6119357, at *9 (E.D. Pa. Sept. 18, 2023)（维持最终实质审查，其中申请人未表明其出版物与被视为该领域最顶尖的其他人相比如何）。

此外，法院已指出，为个人成就提供背景对于表明持续的国家或国际赞誉是必要的。参见例如Hamal v. US. Dep 't ofHomeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持认定，即原告未将其整个职业生涯中的奖项置于背景中以表明持续的国家或国际赞誉）；Trajano v. US. Citizenship and Immig. Services, No. CV 25-12388-FDS, 2026 WL 2137917, at *6 (D. Mass. July 24, 2026)（认定尽管原告提供了大量关于其职业生涯和所获某些荣誉的证据，但其几乎未将这些奖项和荣誉置于背景中以表明它们如何证明杰出能力）。

基于法规和相关判例法，我们同意USCIS的意见，即申请人未充分将受益人的成就和职业生涯与该领域其他知名作曲家进行背景化或比较，以表明其拥有符合极高标准的职业生涯。提交时的证据表明，受益人出生于2001年，是一名年轻且有前途的指挥家和作曲家，在2024年于英格兰的[已隐去]完成本科学习后，正在[已隐去]攻读音乐[已隐去]与作曲硕士学位。本申请于2025年12月提交。

记录表明，受益人在[已隐去]和[已隐去]学习期间通过参加音乐作曲比赛赢得了多个奖项，并获得了荣誉和奖学金。他于2024年毕业时从[已隐去]获得了[已隐去]，J-F-A-教授将其描述为“ 最高学生荣誉，每年仅授予一名毕业生[已隐去] ”。2022年，他还赢得了[已隐去]奖，这是一项由[已隐去]颁发的年度奖项，以一位英国作曲家和前[已隐去]学生命名。受益人还赢得了2022年第四届[已隐去]比赛（西班牙）和2023年[已隐去]作曲比赛（意大利）。记录包括一份日期为2025年8月的委约协议和一份日期为2025年9月的电子邮件，表明受益人获得了[已隐去]奖，“ 每年授予一位具有特殊才能的作曲家以创作一部新的室内乐作品。 ”尽管证据表明受益人获得了这些奖项，但未充分将这些比赛的声望置于背景中，也未证实受益人的参与和奖项转化为持续赞誉或使其提升至古典音乐作曲领域的顶尖位置，尤其是与其他知名作曲家相比。

同样，受益人对其音乐作曲的展示主要源于其在[已隐去]攻读学位期间在各种比赛中被选中。由于作为一名音乐家，受益人预期会在观众面前展示其音乐作品，我们将评估其作品的展示在多大程度上反映了与该杰出能力类别相符的赞誉。受益人于2025年5月在[已隐去]演出，指挥24名音乐家并 featuring [已隐去]一部当代作品，但似乎[已隐去]和

I4 参见J-F-A-教授的推荐信，其自称为“ 第14[已隐去] ”。
5 参见C-B-的推荐信，其为[已隐去]的总裁。

他在此处演奏了自己的音乐作品。受益人还在被[已隐去]选为[已隐去]项目的作曲家之一后，在[已隐去]音乐学校演奏了他的原创作品。记录进一步表明，受益人的作品于2024年11月在[已隐去]演出，作为[已隐去]的一部分，并在2024-2025[已隐去]音乐会中于[已隐去]演出。受益人还即将在赢得2025年[已隐去]奖后于[已隐去]首演其委约单簧管三重奏。但再次，证据不足以表明受益人对音乐作品的展示、其频率、领域内的反响、场地或其他细节使其与该领域其他作曲家区分开来。我们还注意到，受益人的教授使用“ 首演 ”或“ 首次演出 ”等词语来描述其音乐作品的展示，表明受益人处于职业生涯的起步阶段，与持续赞誉不符。Black's Law Dictionary将“ sustain ”定义为“ 支持或维持，尤指在长时间内 ”或“ 在长时间内坚持（努力） ”。Sustain, Black's Law Dictionary (11th ed. 2019)；另参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(A)(l)。

随案卷提交的已发表材料不足以显示受益人的音乐作品在该领域获得普通媒体的广泛认可和报道。相反，若干文章将受益人的成就描述为在LJ以班级顶尖成绩毕业或他被D录取。例如，来自www.milliyet.com.tr的12024文章讨论了受益人在从[已隐去]毕业后以100分的满分成绩被[J]录取，并因作为杰出学生而获得院长奖。来自https://haiktv.com.tr的2024文章，题为“ [已隐去] ”，也重申了受益人进入[已隐去]学习音乐作曲的成就，并称他“ 仍处于职业生涯的开端 ”。一篇来自www.haberturk.com、日期为2022的在线出版物，题为“ [已隐去] ”，聚焦于由[已隐去]赞助的[已隐去]项目，以及年轻[已隐去]音乐人如何获得委约创作一首作品，但未讨论受益人作为作曲家具有持续赞誉的整体影响力。因此，案卷中的新闻报道似乎并不表明其成功程度与处于该领域最顶端相符。

申请人还提交了证据，表明受益人共同创立并领导了[已隐去]，该团体成立于2022年，是“ 一个由精英[已隐去]音乐家组成的[已隐去]乐团，致力于委约和演出新音乐 ”，并于2024年，他担任了[已隐去]比赛（向新作曲家开放，使其音乐由[已隐去]演奏）的评委。但记录未表明[已隐去]是其他室内乐团中的杰出团体，也未表明他在[已隐去]的角色或单次担任新作曲家作品评委的经历为他赢得了持续的国家或国际声誉。

记录进一步包括一封确认受益人成为[已隐去]会员的信函，该组织由[已隐去]音乐家于1977年创立，“ 那里最具前瞻性的实验[已隐去] ”。然而，鉴于受益人的会员资格似乎“ 自2025年起 ”，这并不表明持续赞誉。此外，记录

6 音乐节节目说明指出，本场音乐会“ featuring [已隐去]教师和在校大学生，以及[已隐去]和[已隐去]作曲学生的世界首演作品，由[已隐去]和[已隐去]的学生演奏 ”。

缺乏证据表明[已隐去]会员资格对作曲家具有声望和重要意义，为其提供了认可和在该领域顶尖的地位。此外，申请人声称受益人还是BabelScores的成员，“ 一家总部位于法国的出版组织和当代音乐在线图书馆 ”。然而，记录未表明其与BabelScores（一家向普通受众提供当代音乐在线服务的公司）的会员资格以某种方式有助于认定其具有持续的国家或国际赞誉，且无其他佐证证据表明他通过该会员资格获得了广泛认可和荣誉。

尽管申请人提交了多封推荐信，称赞受益人的艺术能力和认可，但这些推荐信来自在O和D教授受益人的教授，或熟悉受益人和其作品的熟人、导师。这些信件表明受益人一直活跃、技艺精湛并致力于其音乐事业，但并未证明他获得了持续的国家或国际赞誉，或达到了音乐作曲领域顶尖的极小百分比。例如，L__J作曲系主任P-C-教授赞扬受益人的艺术发展和成就，“ 使他在我们高度选拔的学生群体中也脱颖而出 ”，并且受益人获得了年度最佳毕业作曲家奖。记录中还包含一封来自O院长的推荐信，他解释说受益人获得了就读该校的著名奖学金，并将他列为“ 新兴艺术家精英群体中的一员 ”。但记录主要由他2022年至2025年期间作为学生的活动、成就和认可组成，此类证据不足以表明他的影响力和认可度达到了作为杰出能力个人的高标准。

证据整体描绘了一位有前途的年轻作曲家，但整体记录并未反映出对一位以持续赞誉达到其领域顶尖的个人的认可，也未确立受益人获得所寻求福利的资格。7 在此，申请人寻求一种高度限制性的签证分类，该分类旨在面向已经处于各自领域顶尖的个人，而非那些正在向顶尖迈进的人。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（指出杰出能力是这种精英级别的成就）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *1 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（指出EB-1签证旨在仅提供给极少数具有杰出能力的个人）。在本案中，申请人未证明受益人工作的重要性表明其获得了所要求的持续国家或国际赞誉，或与其领域内备受赞誉的职业生涯相一致。参见该法第203(b)(1)(A)条。虽然申请人无需证明没有比受益人更有成就的人才有资格获得所寻求的分类，但记录不足以证明受益人处于其领域顶尖的极小百分比之中。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

7 一般参见6 USCIS政策手册，前引，F.2(B)(2)（规定某些证据本身更具分量，而其他证据与其他证据一起审视时更具说服力）。

III. 结论

基于上述理由，申请人未证明受益人作为杰出能力个人的资格。在签证申请程序中，申请人有责任确立所寻求移民福利的资格。申请人在此未履行该责任。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而面临根据该法第240条启动的驱逐程序。这些程序可能导致他们被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。