DEC012023_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：25693008 日期：2023年12月1日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名英语教授，寻求被归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人士使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人通过证明其获得一项重大、国际公认的奖项或通过满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下十项证据标准中的三项，从而满足该类别的最初证据要求。审理主任进一步认定，申请人未能证明其满足8 C.F.R. § 204.5(h)(5)的监管要求，该要求的相关部分规定“ 明确证据表明[该个人]正前往美国继续在其专业领域工作 ”。本事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

根据该法第203(b)(1)(A)条，个人符合杰出能力类别的资格，如果：(i) 其在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可；(ii) 其寻求进入美国继续在杰出能力领域工作；以及 (iii) 其进入美国将前瞻性地实质性惠及美国。

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的小百分比 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的实施条例规定了多部分分析。首先，申请人可通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）证明其成就获得国际认可。

在缺乏此类成就的情况下，申请人必须提供足够的合格文件，证明其至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的三项。

当申请人满足这些最初证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的小百分比。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需数量的标准，则在最终实质审查的背景下加以考虑）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

审理主任认定，申请人未提供足够文件证明其符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下十项监管标准中任何一项的资格。1 此外，审理主任援引8 C.F.R. § 204.5(h)(5)，认定申请人未能“以明确证据证明[他]正前往美国继续在专业领域工作……”，因为申请人的专业领域是精神分析，这与其所述在英语语言文学领域教学和开展研究的意图相冲突。

在上诉中，申请人提供了一份陈述，解释其博士学位是英语专业，其打算教授英语语言文学，且其研究将通过运用文学中的心理学理论改善美国人的心理健康而惠及美国。此外，申请人主张，与审理主任认定其专业领域为心理学的结论相反，其意图是教授英语语言文学。申请人还解释称，其正在提交新的推荐信，这些信件明确表明他将在英语语言文学领域教学，而此前提交的称他将教授“创伤研究”的信件作者并不了解他在美国的未来计划，仅了解“他[]对心理学的倾向”。尽管如此，申请人提供了相互矛盾的信息，且这些信息未得到充分解决。例如，随其申请附上并由其于2022年5月13日签署的封面信称，他将继续在“创伤研究和精神分析”领域开展研究。此外，其他文件也称其拥有创伤研究博士学位，包括申请人在Scholars' Press出版物中自己著作部分内容的打印件，其中写道1 !于2018年在印度I I大学获得创伤研究博士学位……其兴趣包括[弗洛伊德]、[拉康]、[荣格]和[阿德勒]提出的精神分析。”申请人必须以独立、客观的证据解决记录中的不一致之处，指明真相所在。Matter of Ho, 19 I&N Dec. 582, 591-92 (BIA 1988)。未解决的材料不一致可能导致我们重新评估为支持所请求移民福利而提交的其他证据的可靠性和充分性。Id.

1 我们注意到审理主任关于在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表学术文章标准的排版错误，并注意到申请人在上诉中论述了该标准。

因此，我们同意审理主任的认定，即申请人未提供足够明确的证据证明其正前往美国继续在其专业领域工作，如8 C.F.R. § 204.5(h)(5)所要求。

在上诉中，申请人再次主张其符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)、(iv)和(vi)项下的标准。2

该个人以个人或小组成员身份，作为同一或相关专业领域中他人工作的评判者的参与证据，该领域为所寻求类别之领域。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)

审理主任认定，该证据不符合该标准的字面含义，因为其进行的评审是在心理学领域，而非英语语言或文学领域。在上诉中，申请人对审理主任的结论提出异议，并提交文件，主张这些文件证明其在其领域内担任博士生顾问和评估者的角色。

申请人可能能够通过“担任博士论文委员会成员，对候选人的作品整体是否满足博士学位要求作出最终判断，如系记录所证明”来满足该标准。参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1)(criterion 4), https://www.uscis.gov/policymanual。此外，申请人必须证明其所评判的个人处于同一或相关领域。Id. 申请人的证据因若干原因未能证明该标准。首先，其所评判的个人似乎是学生，尚非“同一或相关领域”的专业人士。其次，虽然我们承认申请人被邀请担任“系博士委员会”和“研究咨询委员会”的成员，参与博士预提交评估，但其角色是寻求博士学位学生的顾问，而非对个人是否满足博士学位要求作出“最终判断”的评判者。

所提供的评估显示，其角色属于咨询性质，而非作为评判者对候选人获得博士学位的资格作出最终决定。例如，其对一名学生的评估意见显示，他建议她“在拟议主题领域发掘独特性”。另一份评估显示，他建议学生“将理论框架缩小至四种理论，以应用于选集所描绘的犯罪人物，从而理解犯罪的深度”。我们承认他似乎是一名教职员工，且在此角色中，他被要求为寻求博士学位的学生提供建议，但基于上述原因，证据不足以证明其作为同一或相关领域中他人工作的评判者参与。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-76 (AAO 2010)。

因此，其未满足该标准。

由于申请人未证明其至少符合一项标准，因此无法达到Kazarian分析框架第一步所要求的最低三项标准，我们拒绝审理并在此保留申请人的上诉

2 由于申请人未就 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii) 和 (v) 关于会员资格和原创贡献的标准进行论述，我们认为其已放弃。参见，例如，Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用 Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）（未在上诉中提出的问题视为放弃）。

关于 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)3 和 (vi) 项下剩余两项主张标准的论点。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和行政机关无需对不影响其所得结果的争议问题作出认定 ”）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

尽管我们无需提供 Kazarian 案（596 F.3d at 1119-20）中所述类型的最终实质审查，但我们注意到申请人寻求的是高度限制性的签证类别。我们长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合 “ 杰出能力 ” 标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。在此，申请人未能证明其工作的重要性表明其具有所要求的持续的国家或国际声誉，或该工作与国会所设想的 “ 在该领域享有声誉的职业生涯 ” 相一致。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另参见该法第 203(b)(1)(A) 条。此外，记录亦未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际声誉，且其属于已升至该领域最顶尖的少数百分比之一。参见该法第 203(b)(1)(A) 条及 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉被驳回。

裁定：上诉被驳回。

3 但我们确实注意到，由_____撰写的文章错误地称申请人获得了创伤研究博士学位（“ 于2018年获得创伤研究博士学位 ”），并称其通过发表文章为创伤研究领域做出了贡献。如上所述，该信息与申请人自己提供的证据相矛盾，该证据表明其于2018年获得了英语博士学位，也与其提供的用以证明其拥有英语博士学位的教育评估相矛盾。我们还注意到，由 I l 撰写的文章莫名其妙地发表在《心血管疾病研究杂志》上。申请人应在未来的任何提交文件中解决这些不一致之处。

4