DEC022024_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：34891822 日期：2024年12月2日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名营养师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了随后的上诉。现该事项基于合并的重新开案和复议动议提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该合并动议。

一、法律

重新开案动议基于有书面证据支持的新事实，复议动议基于法律或政策适用错误。重新开案动议的要求规定于8 C.F.R. § 103.5(a)(2)，复议动议的要求规定于8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。

二、分析

申请人是一名营养师，致力于创办一家企业，I I，以通过模块化服务提供“ 完整的营养解决方案 ”，其中包括提升“ 学校及超市所供应食品的质量控制、处理和储存 ”。申请人打算提供从食品安全咨询到培训、营养建议、烹饪课程和研讨会的各类服务。

审理主任认定，尽管申请人已证明其拟议事业的重大价值，但她未证明该事业具有国家重要性、她处于有利地位能够

推进其拟议事业，或者权衡之下，豁免职位offer要求、从而豁免劳工证将有利于美国。在上诉中，我们同意审理主任的意见，即申请人未证明其拟议事业的国家重要性。由于该驳回依据对申请人的上诉具有决定性，我们未审理其关于Dhanasar框架其余要件的论点。

A. 重新开案动议

在重新开案动议中，申请人主张其新提交的证据包括两封来自潜在客户的签署信函，具体为来自I I创始人的信函和来自1 主任的信函，以及一份2022年7月与I I签订的合同。

重新开案动议必须陈述新事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们将“ 新事实 ”解释为与动议所提问题相关且此前未在程序中提交（包括原始申请中）的事实。重述此前已陈述的事实或重新提交此前已提供的证据不构成“ 新事实 ”。不符合适用要求的重新开案动议必须被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

在本决定中，我们以引用方式纳入此前的决定，仅重复处理申请人在动议中主张所必需的某些事实和证据。参见，例如，Matter of S-M-, 22 I&N Dec. 49, 51 (BIA 1998)（指出“ 书面论证意见、动议或上诉通知中的陈述不是证据，因此不具有任何证据权重 ”）。

在此，申请人在动议中提交的两封签署信函此前已在审理主任处提交，因此不构成重新开案动议意义上的“ 新事实 ”。同样，申请人提交的与I I的咨询合同表明申请人在制定菜单方面提供了营养服务。在动议中，申请人主张该合同证明了她“ 通过营养教育和咨询对[美国]公共卫生的即时影响 ”以及“ 表明她积极参与符合公共卫生目标的倡议 ”。然而，这些因素与拟议事业本身是否具有国家重要性无关，而后者是根据Dhanasar第一要件审议的。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。相反，申请人提交的合同涉及Dhanasar第二要件，该要件审查申请人是否处于有利地位能够推进拟议事业。Id. at 890。具体而言，该合同涉及申请人证明在与拟议事业类似的努力中取得成功、在实现拟议事业方面的进展，以及潜在客户或其他实体对其事业的兴趣。Id. 在本案中，审理主任此前认定申请人未证明其拟议事业的国家重要性，我们同意审理主任的认定。由于该认定对申请人的上诉具有决定性，我们未审理申请人在其他Dhanasar要件下的资格。因此，申请人在动议中提交的合同与动议所提问题——即申请人的事业是否具有国家重要性——无关，不构成“ 新事实 ”。由于申请人的动议不包含“ 新事实 ”，其不符合重新开案动议的要求。

B. 复议动议

在复议动议中，申请人主张其上诉被错误驳回，因为未适用适当的资格要求。相反，申请人声称适用了国家利益豁免以外其他职业类别的要求，我们“ 不应施加不合理的负担，例如要求申请人[证明]在市场中具有非凡的专业领导力 ”或“ 未来管理大量劳动力 ”。然而，我们此前的决定不包含申请人所强调的任何上述要求，这些要求涉及其他职业类别。经审查，记录表明在上诉驳回中适用了适当的国家利益豁免要求和优势证据标准。

申请人声称没有申请人能够满足“ 官员们似乎要求的用于批准的平流层国家经济影响 ”。Dhanasar指出，“ 一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济效应的事业，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。 ”Matter of Dhanasar at 890。申请人主张该引文的平实语言表明一项事业雇用一名美国工人的潜力足以证明国家重要性。然而，该引文将雇用美国工人的显著潜力等同于“ 重大积极经济效应 ”，同时表明其他额外的重大积极经济效应也可证明国家重要性。申请人未主张也未证明一项事业雇用一名美国工人的潜力等同于“ 重大积极经济效应 ”。此外，Dhanasar在“ 显著潜力雇用美国工人 ”中使用复数术语而非“ 工人 ”，进一步表明一项事业雇用单一工人的潜力不足以证明国家重要性。我们未发现上诉中关于申请人未证明其拟议事业对区域或国家经济的益处将通过Dhanasar所设想的就业水平或商业活动达到重大积极效应水平的认定存在错误。
申请人的律师在动议中主张I I将产生超越其客户的广泛社会影响，因为他们不仅“ 提供仅限于实体教室和公司客户的课程和课程 ”，还“ 旨在推进美国营养技术领域，包括教学、研究、学习小组、培训以及在学术推广专用门户上的公开提供 ”。申请人的律师的书面论证意见包括一项新计划，即通过免费在线课程、在线门户、网络研讨会和研讨会、社交媒体、营销、社区外展和意识宣传活动以及电子邮件外展传播营养知识。同样在动议中，申请人的律师表示申请人有意从事营养研究倡议和政策制定。基于这些理由，申请人的律师主张申请人自身的营养教学和研究活动不同于Dhanasar中的申请人，达到了国家重要性的水平，因为她旨在推进美国的营养领域。然而，律师的主张不构成证据。Matter of Obaigbena, 19 I&N Dec. 553, 534 n.2 (BIA 1988)。除律师在动议中的陈述外，记录未佐证申请人从事营养研究和政策工作的意图。同样，申请人的律师在动议中关于公司传播营养知识的主张超出了此前在公司商业计划中提出的意图。申请人必须在提交申请时确立其寻求的福利的资格。参见Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)。因此，并依照

关于提交至本机构的复议动议的要求，我们仅在与本机构2024年7月上诉决定相关的范围内考虑记录中的证据。

申请人此前提交的商业计划的相关部分表明，将提供面向学校和超市的咨询服务、面向雇员的课程和培训，以及面向儿童及其家长的研讨会和讲座，其中一些研讨会和讲座“ 在线播出以利用并最大化活动的价值 ”，还有一些是“ 为在线环境开发的 ”。在本机构的上诉决定中，我们认定申请人未能证明其拟从事的事业将充分延伸至其公司及其客户群之外，从而以符合国家重要性的程度对营养领域产生更广泛的影响。在动议中，申请人的律师主张，尽管商业计划未明确声称其在线服务将可超出其客户范围而获取，但暗示在线研讨会、讲座和网络研讨会将可供更广泛的受众使用。值得注意的是，商业计划指明 网站将具备在线排程功能以供商业参与，这似乎表明该公司有意进一步将其在线服务向客户变现。然而，无论如何，申请人未能证明将其营养研讨会、讲座和网络研讨会更广泛地传播——即使超出其客户群——会对营养领域产生更广泛的影响。Dhanasar解释称，教学不一定会以达到国家重要性水平的方式对领域产生更广泛的影响。参见 Matter of Dhanasar，第893页。与教学类似——其益处通常影响所教的学生——申请人计划提供的服务和培训将使其客户群和网站浏览者受益。

申请人还主张，本机构的上诉决定错误地指出申请人未提供支持其拟从事事业的充分证据，因为并不要求“ 通过证据证明此类计划的启动或为此提供资金[原文如此] ”。然而，本机构的上诉决定既不要求申请人拟从事事业的启动，也不要求资金证据。相反，我们适当地审查了证据是否充分证明拟从事的事业将提供实质性经济利益或对领域产生更广泛的影响，达到国家重要性的水平。

复议动议必须：1) 说明复议的理由，2) 由任何相关先例决定支持，以确立该决定是基于对法律或政策的错误适用，以及3) 确立该决定基于决定时记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。不符合这些要求的复议动议必须被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

经审查，本机构的上诉决定透彻分析了Dhanasar框架中规定的国家重要性要求，并考虑了申请人案件记录的全部内容。由于申请人未能确立本机构先前驳回其上诉的决定包含法律或政策错误，或该决定基于决定时的记录是错误的，因此不符合复议动议的要求。

III. 结论

尽管申请人提交了支持重新开案动议的证据，但申请人未能确立该证据由“ 新事实 ”构成。在复议动议中，申请人未能

确立本机构先前的决定是基于本机构作出决定时对法律或政策的错误适用或在其他方面是错误的。因此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。