DEC022024_06B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：35235596 日期：2024年12月2日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名个人理财顾问和企业家，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求获得国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明她是一名高级学位专业人士或有资格获得国家利益的工作要求豁免。我们随后驳回了申请人的上诉，认定申请人未能根据Dhanasar的第一项要件证明其拟议事业的全国重要性。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)。1 该事项现再次提交至本办公室，涉及合并的重新开案和复议动议。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回重新开案动议和复议动议。

在驳回上诉时，我们指出申请人强调了她在金融行业29年的经验以及多封讨论其工作经验和教育背景的支持信。然而，我们的理由是，申请人的技能、知识和在其领域的先前工作与Dhanasar框架的第二项要件相关，而非第一项要件，第一项要件侧重于其拟议事业的全国重要性。我们还指出，申请人拟议事业的全国重要性必须与其教育、技能和工作经验分开独立存在。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。此外，我们讨论了提交的关于理财顾问以及移民作为企业家角色的文章和行业报告，包括来自O*NET OnLine和美国

1 我们未处理是否同意审理主任关于申请人未证明其持有高级学位的认定，因为我们关于拟议事业缺乏全国重要性的结论已对上诉具有决定性。同样，由于申请人未证明其满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们也拒绝触及并保留了对Dhanasar所述第二和第三项要件下其资格的上诉论点。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对作出裁决所不需要的问题作出认定 ”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下拒绝在上诉中触及替代性问题）。

劳工统计局职业就业和工资统计的信息。我们的理由是，该证据不相关，因为问题不在于她将工作的领域、行业或职业的全国重要性；而在于“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

我们进一步认定，申请人未能证明其具体事业将具有雇用美国工人的重大潜力，或以其他方式为美国带来实质性的积极经济影响。具体而言，我们指出申请人未提供证据表明其事业对区域或全国经济产生的利益将达到Dhanasar所设想的“ 实质性积极经济影响 ”的水平。Id. at 890。

复议动议必须证明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于裁决时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求利益的动议。

经动议，申请人质疑我方先前决定的正确性。为支持复议动议，申请人 largely 重申其在支持申请时以及先前在上诉中提交的主张。申请人称，其拟设立的咨询企业将“ 向国民经济注入可观的资源流 ”，并与“ 联邦刺激经济增长和创造就业的举措相一致，尤其是在服务不足的地区 ”。申请人主张，其拟设立的投资咨询企业将影响“ 财务咨询服务行业 ”，从而在五年内在佛罗里达州和佐治亚州支付1.26百万美元的工资并创造24个就业岗位，包括在此期间产生3.32百万美元的收入。申请人称，其商业计划“ 与联邦经济发展管理局（EDA）的目标相吻合，即通过投资于经济困难地区来促进就业增长和经济繁荣 ”。申请人再次强调财务顾问的重要性，主张其工作“ 对美国经济至关重要 ”，强调其专家分析将在“ 增强企业财务健康方面发挥关键作用 ”。申请人还指出其“ 对巴西商业环境的深刻理解 ”，称这将对美国公司有价值，“ 在全球范围内增强其全球竞争力 ”。申请人还再次讨论了移民和小企业对经济的积极影响。

动议的范围仅限于“ 先前的决定 ”和“ 程序中的最新决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。申请人在其当前动议中的主张仅仅是在重新争论我们已在上诉中考虑过的事实和问题。见例如Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（“ 复议动议不是当事人实质上提交与上诉时相同的书面论证意见并通过对先前委员会决定泛泛指控错误来寻求复议的程序 ”）。申请人重新提交了先前在记录中提出的主张，再次强调其经验，以及一般而言，理财顾问、移民和小企业在美国经济中的重要性。然而，正如我们在先前决定中所讨论的，申请人拟议事业的全国重要性必须与其教育、技能和工作经验分开独立存在。再次强调，问题不在于她将工作的领域、行业或职业的全国重要性；而在于“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-90。

在动议中，申请人未阐明我们先前的认定如何有误，即我们关于她未证明其拟议的理财咨询业务将以达到全国重要性水平的规模运营的结论。申请人仅重申其拟议业务所声称的财务影响，但未具体阐明这些预测如何在全国层面产生实质性积极经济影响。申请人主张其事业将与国家举措一致，并通过对经济困难地区的投资促进就业增长和经济繁荣。然而，申请人未指明其拟议公司将在哪些具体经济困难地区创造显著就业增长，也未具体指明或通过支持性文件证明其拟议事业将如何增强美国公司的全球竞争力。我们不会重新审理该申请，因此， underlying 申请仍被否决。

重新开案动议必须陈述新事实并有文件证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求利益的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在动议中，申请人提交了一份与美国公司的合同，反映申请人将于2024年8月开始在一家保险公司担任区域代理人。申请人还提供了一封来自外国公司的雇佣信，反映她于2015年4月至2021年12月在巴西全职担任商业顾问。申请人还提交了一份执照，表明她获准“ 在佛罗里达州从事各种金融和保险相关活动 ”。申请人主张这些额外证据证明她持有高级学位并拥有超过五年的广泛学士后工作经验。

为支持重新开案动议而提交的证据并未涉及申请人拟议事业的国家重要性问题，而该问题正是我们驳回先前上诉的依据。动议中提供的新证据未能证明申请人拟议事业的国家重要性及其获得所寻求利益的资格。事实上，申请人提出的为一家美国保险公司担任地区代理人的工作，使得其拟议事业是否会如所称那样开展、以及是否会在国家层面产生重大积极经济影响，存在重大疑问。因此，申请人未满足重新开案动议的要求。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。