DEC032025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40527192 日期：2025年12月3日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名工业工程师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得第二优先就业类（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定尽管申请人符合作为高级学位专业人士的EB-2分类资格，但记录未能证明豁免所要求的工作邀请（因而豁免劳工证）将符合国家利益。现根据8 C.F.R. § 103.3，本事项提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊才能的个人。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得对工作要求给予“符合国家利益”的酌情豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可酌情决定，如果申请人证明以下各项，则可授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院意见一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

• 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；且
• 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人是持有高级学位的专业人士。2 尚待确定的剩余问题是申请人是否符合Dhanasar框架下的国家利益豁免资格。尽管本办公室未逐一讨论每项证据，但已审查并考虑了每一项证据。

第一项要件，即实质价值和国家重要性，侧重于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。

在本事项中，申请人称其拟议事业是“ 通过高效的建筑设计减少建筑中的缺陷和浪费并优化能源使用 ”。申请人在回应补件通知（RFE）时详细阐述了其事业，称其将实施“ 一种变革性的项目管理方法，在整个施工过程中优先考虑效率、协作和减少浪费 ”。他声称其事业将带来成本和能源节约、减少温室气体排放，并通过减少建筑和拆除废物造成的空气污染来改善公共健康。

SCOPS认定，申请人未能证明其作为项目工程师工作的事业将：超越其所服务的个人而对某一领域或行业产生广泛影响、增进社会福利，或在国家重要性层面上创造经济效益。因此，SCOPS认定，尽管拟议事业具有实质价值，但申请人未能证明该事业具有国家重要性，而这正是Dhanasar第一项要件所要求的。

在上诉中，申请人对SCOPS的结论提出异议，主张其事业通过使用“ 先进技术 ”来确保减少浪费、优化能源使用和提高施工效率，“ 解决了建筑行业中的重大挑战 ”。

尽管申请人提供了行业报告，显示建筑废物是一个日益严重的问题，但尚不清楚其具体事业将如何广泛影响国家乃至建筑或工业工程等行业。事实上，申请人似乎宽泛地考虑了建筑行业中工业项目工程师的累积影响，而非聚焦于其具体事业并解释其个人工作如何能够如其所称广泛影响公共健康或环境。

2 记录显示，申请人持有2022年授予的工业工程理学硕士学位。参见8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(i)(B)。

尽管上述拟议事业具有价值，但证据未能证明其具有雇用美国工人的重大潜力、对美国产生重大积极经济影响、在超出潜在雇主或潜在客户的范围内对国家或全球层面的某一行业产生广泛影响，或以其他方式具有上升到国家重要性层面的更广泛经济或社会影响。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-890。因此，尽管申请人表明其事业的目标“ 与国家优先事项 ”和环境关切“ 相一致 ”，但申请人未能证明该具体事业将广泛影响这些优先事项和关切。同样，尽管申请人努力解决与建筑废物相关的公共健康关切，但其未能证明其个人事业有潜力减少空气污染、促进可持续建筑实践，或以与国家重要性相称的规模广泛影响公共健康。参见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376（指出主张必须有相关、有证明力且可信的证据支持）。

此外，尽管RFE回复中包含证据，例如关于建筑废物管理的文章以及关于佛罗里达州一个建筑和拆除废物管理项目的文件，但此类证据并不支持申请人关于其计划将“ 政策和监管框架 ”纳入其拟议事业的主张。参见同上。

申请人还主张，其事业将产生重大积极经济影响，并指出建筑业低效每年造成15.8 billion美元的成本。在RFE回复中，申请人声称其事业的“ 国家利益 ”在United States National Center for Biotechnology Information (NCBI)的一份出版物中得到了突出体现。我们不同意。虽然NCBI讨论了建筑和拆除废物以及此类废物造成的“ 紧迫的经济、社会和环境关切 ”，但该出版物中并未提及申请人或其具体事业。而且，尽管申请人可能能够削减个别建筑项目的成本并提高生产率，但他并未提供证据表明其工作规模将足以显著影响全行业15.8 billion美元的建筑业低效问题。申请人也未提供证据表明其事业本身“ 有潜力通过降低建筑成本、提高生产率和稳定供应链来产生显著经济效益 ”，如上诉时所主张。参见同上。

在根据Dhanasar第一项要件评估拟议事业的国家重要性时，本办公室着眼于其“ 潜在的前瞻性影响 ”，并评估申请人拟从事的具体事业是否具有更广泛的国家意义，而非申请人拟从事的职业或行业的重要性。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在此，申请人提出利用其工业工程学位及其在建筑行业的经验来实现某些有益成果，例如削减成本、减少建筑废物和改善公共健康。然而，没有证据表明申请人的个人工作有潜力在全国范围或整个行业广泛实现预期成果。事实上，申请人既未具体说明，记录也未显示其拟议事业以其他方式将如何影响美国经济或使经济萧条地区受益。同上 at 890（认定具有“ 雇用美国工人的重大潜力 ”或“ 重大积极经济影响，尤其是在经济萧条地区 ”的拟议事业可表明国家重要性）。

总之，申请人未能证明其拟议事业将在与国家重要性相称的层面上影响建筑行业或更广泛的美国

重要性。

由于记录中的文件材料不足以按照Dhanasar先例决定第一要件的要求确立拟议事业的全国重要性，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于所认定的拒绝依据对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留其关于第三要件下资格的上诉论点。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“法院和行政机关无须对作出裁决所不需要的问题作出认定”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

由于记录未能确立申请人已满足Dhanasar分析框架所要求的第一要件，我们认定其作为自由裁量事项不符合国家利益豁免的资格。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或本属不可入境或可驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来签证或其他移民福利的资格。