DEC042023_13B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：29116936 日期：2023年12月4日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名企业家，寻求就业为基础的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士和/或具有特殊能力的人员，以及对此分类附带的职位要求国家利益豁免。见《移民和国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心主任驳回了申请，认定申请人未能证明其有资格作为高级学位专业人士或具有特殊能力的人员获得EB-2分类。此外，主任认定申请人作为自由裁量事项不值得国家利益豁免。我们驳回了随后的上诉。此事现在在我们面前，涉及合并的重新开案和复议动议。

申请人承担举证责任，以优势证据标准证明资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回动议。

重新开案动议必须陈述新事实并由文件证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求福利的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在我们对申请人上诉的决定中，我们指出他错误地陈述主任认定他有资格作为持有高级学位的专业人士获得EB-2分类。由于申请人未质疑主任关于EB-2分类的实际决定，该决定认定他作为高级学位专业人士和具有特殊能力的人员均不合格，我们认定申请人已放弃该问题。上诉中未提出的问题视为放弃。见，例如，Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用 Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）。因此，由于申请人不符合基础移民分类的资格，我们得出结论无需考虑其国家利益豁免的资格。

在动议中，申请人提交了新的工作经验信函、三封工作邀请信、一封来自[已隐去]西班牙裔商会的信函以及几份似乎为葡萄牙语且未附英文翻译的文件。1 申请人声称这些新事实证明其作为具有特殊能力的人员的资格。

然而，如上所述，我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。在此，在我们的上诉决定中，我们认定申请人放弃了其作为具有特殊能力的人员的主张，且申请人在动议中未质疑该决定。由于申请人提交的新文件涉及他作为具有特殊能力的人员的资格，而该问题在上诉中已被放弃，我们不会在动议中考虑这些文件。2 因此，他未提出证明其有资格获得所请求福利的新事实，其重新开案动议将被驳回。

复议动议必须证明我们先前的决定基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求福利的动议。

在动议中，申请人未质疑我们先前决定的正确性。具体而言，他未质疑我们关于他放弃EB-2分类资格问题的认定，也未引用法律或政策表明该认定基于记录是错误的。相反，他完全集中于主任的决定，主张他满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)下的四项额外标准。由于申请人未证明我们的上诉决定基于对法律或政策的错误适用且基于决定时记录中的证据是错误的，我们将驳回其复议动议。3

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

1 任何外文文件必须附有完整的英文翻译。8 C.F.R. § 103.2(b)(3)。翻译人员必须证明英文翻译完整准确，且其有能力将外文翻译成英文。同上。由于申请人未按要求提交这些文件的经适当认证的英文翻译，我们对其不予采信，因为我们无法确定它们是否支持其主张。
2 我们一般性指出，新文件不支持申请人作为具有特殊能力的人员的主张。除未翻译的文件外，其他文件涉及申请人提交申请后发生的事实。这包括其在[已隐去]西班牙裔商会的会员资格证据和工作邀请信。申请不得在申请人和受益人基于新事实集获得资格后的未来日期获批。动议中提交的任何新事实必须证明提交时的资格。8 C.F.R. § 103.2(b)(1)；另见 Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 175-76 (Assoc. Comm'r 1998)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg. Comm'r 1971)。
3 我们一般性指出，申请人用了数段主张主任应考虑其提交的推荐信作为其满足与专业协会会员资格相关的证据标准的证据。然而，在主任决定时记录中的推荐信均非来自代表申请人声称其所属专业协会的个人。此外，主任并未在其决定中作出申请人所称的驳回这些信函的陈述。